



UNIVERSIDAD LATINA DE PANAMÁ

MAESTRÍA EN DOCENCIA SUPERIOR

TEMA:

**Percepción docente sobre el proceso de acreditación AVMA
y su contribución percibida a la mejora de calidad educativa
en la Carrera de Medicina Veterinaria**

AUTORA:

León Moreno, Yanina Elsa

**Trabajo de Tesis previo a la obtención del título de Máster en
Docencia Superior**

TUTORA

Dr. Aura Franco

Septiembre del 2025

AGRADECIMIENTO

Deseo agradecer primeramente a Dios, pilar fundamental de mi vida y a quien debo todo lo logrado hasta la fecha.

Agradezco de todo corazón a mis hijos, por ser la fuerza en los días en los que quise rendirme. Los amo Christopher, Yael, Alberto y Benjamín.

Quedo completamente agradecida al compañero de mis días, quien fue el complemento preciso para materializar este sueño. Gracias Dr. José Alberto Echeverría Alcivar.

Agradezco a mi madre por sus cuidados y a su apoyo constante.

En especial agradecimiento a cada docente de la Universidad Latina de Panamá, que formó parte de toda experiencia. Cada uno de ellos aportó con conocimientos y experiencias. Sobre todo, agradezco la calidad humana presentada, la sonrisa a través de la pantalla, la comprensión y la paciencia brindada. Quedo muy agradecida.

Agradezco a algunos de mis compañeros que sin saberlo me ayudaron en tiempos difíciles y pude seguir adelante.

Cada persona, amigo, conocido o colega que formó parte de esta etapa les extendo

MIS MAS SINCERO AGRADECIMIENTO

DEDICATORIA

Lo dedico al trabajo y al esfuerzo que cada día colocamos para cumplir nuestros sueños.



UNIVERSIDAD LATINA DE PANAMÁ

MAESTRÍA EN DOCENCIA SUPERIOR

DECLARACIÓN DE RESPONSABILIDAD

Yo, **LEÓN MORENO, YANINA ELSA**

DECLARO QUE:

La Tesis, **Percepción docente sobre el proceso de acreditación AVMA y su impacto en la mejora de calidad educativa en la Carrera de Medicina Veterinaria** previo a la obtención del título de **Máster en Docencia Superior**, ha sido desarrollado respetando derechos intelectuales de terceros conforme las citas que constan en el documento, cuyas fuentes se incorporan en las referencias o bibliografías. Consecuentemente este trabajo es de mi total autoría.

En virtud de esta declaración, me responsabilizo del contenido, veracidad y alcance del Trabajo de Titulación referido.

ÍNDICE

1	CAPÍTULO.....	4
1.1	Planteamiento y formulación del problema.....	4
1.2	Objetivos de la investigación.....	9
1.2.1	Objetivo general.....	9
1.2.2	Objetivos específicos.....	9
1.2.3	Preguntas de investigación.....	10
1.3	Justificación de la investigación.....	10
1.4	Línea de investigación.....	12
2	CAPÍTULO.....	14
2.1	Antecedentes de investigación.....	14
2.1.1	Primer antecedente internacional: Percepción del Profesorado de la Universidad de Murcia sobre los Procesos de Evaluación y Acreditación de sus Titulaciones.....	14
2.1.2	Segundo antecedente internacional: Percepción del profesorado universitario de educación ante la acreditación docente.....	15
2.1.3	Tercer antecedente internacional: Desarrollo profesional y satisfacción docente en instituciones AAVMC (EE. UU.).....	16
2.1.4	Primer antecedente nacional: Percepción sobre comunicación organizacional y su gestión en procesos de evaluación y acreditación universitaria.....	17
2.1.5	Segundo antecedente nacional: Concepciones de calidad educativa desde la perspectiva docente en la Universidad de Cuenca -Ecuador.....	18
2.2	Acreditación universitaria.....	18
2.2.1	Tipos de acreditación.....	19
2.3	Importancia de la acreditación para la calidad educativa.....	20
2.4	Acreditación de la AVMA.....	21
2.5	Importancia de la acreditación de la AVMA.....	22

2.6	Estándares de acreditación de la AVMA.....	22
2.6.1	Estándar 1- Organización.....	23
2.6.2	Estándar 2 – Finanzas.....	25
2.6.3	Estándar 3 – Instalaciones físicas y equipos.....	26
2.6.4	Estándar 4 – Recursos clínicos.....	27
2.6.5	Estándar 5 – Recursos informativos.....	29
2.6.6	Estándar 6 – Estudiantes.....	30
2.6.7	Estándar 7 – Admisión.....	32
2.6.8	Estándar 8 – Facultad.....	33
2.6.9	Estándar 9 – Currículo.....	35
2.6.10	Estándar 10 - Programas de investigación.....	37
2.6.11	Estándar 11 – Evaluación de resultados.....	38
2.7	Procesos de acreditación: fases, evaluación y seguimiento.....	40
2.8	Calidad educativa en educación superior.....	41
2.9	Dimensiones de la calidad educativa.....	42
2.10	Rol de los docentes en la mejora continua.....	43
2.11	Importancia de la percepción docente.....	44
2.12	Variables de estudio.....	44
2.12.1	Variables dependientes.....	45
2.12.2	Variables independientes.....	45
2.12.3	Operacionalización de variables.....	45
2.13	Aspectos éticos.....	47
3	CAPÍTULO.....	48
3.1	Naturaleza de la investigación.....	48
3.2	Tipo de la investigación.....	48
3.3	Población y muestra.....	49
3.4	Instrumento de recolección de datos.....	49
3.5	Técnica de análisis.....	49

3.6	Validación y confiabilidad de instrumento	50
3.6.1	Protocolo de encuesta.....	50
4	RESULTADOS	52
4.1	Análisis de los resultados.....	52
4.2	Discusión de los resultados.....	73
5	CAPÍTULO.....	76
5.1	Propuesta de la investigación	76
6	CONCLUSIONES	80
7	RECOMENDACIONES	82

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Operacionalidad de variables dependientes</i>	46
Tabla 2. <i>Operacionalidad de variables independientes</i>	46
Tabla 3. <i>¿Ha participado activamente en procesos de acreditación?</i>	52
Tabla 4. <i>¿Ha participado activamente en procesos de acreditación AVMA?</i>	54
Tabla 5. <i>¿Está familiarizado con todos los estándares que evalúa la acreditación AVMA?</i>	56
Tabla 6. <i>¿Cómo calificaría su nivel de comprensión sobre los procesos de acreditación AVMA?</i>	58
Tabla 7. <i>¿Brinda su opinión en procesos relacionados con la acreditación AVMA, considerando el aporte oportuno y de valor?</i>	60
Tabla 8. <i>¿Se siente incluido en el proceso de acreditación AVMA?</i>	63
Tabla 9. <i>¿Considera que los cambios implementados a partir del proceso de acreditación AVMA, han sido de beneficio?</i>	65
Tabla 10. <i>¿Considera que el proceso de acreditación AVMA de forma general mejora la calidad educativa?</i>	67
Tabla 11. <i>¿El proceso de acreditación bajo su criterio genera un impacto positivo en la formación de los estudiantes?</i>	69
Tabla 12. <i>¿Considera como docente que su participación en el proceso de acreditación AVMA demuestra compromiso con la mejora continua?</i>	71

INDICE DE FIGURA

Figura 1. <i>¿Ha participado activamente en procesos de acreditación?</i>	52
Figura 2. <i>¿Ha participado activamente en procesos de acreditación AVMA?</i>	54
Figura 3. <i>¿Está familiarizado con todos los estándares que evalúa la acreditación AVMA?</i>	56
Figura 4. <i>¿Cómo calificaría su nivel de comprensión sobre los procesos de acreditación AVMA?</i>	59
Figura 5. <i>¿Brinda su opinión en procesos relacionados con la acreditación AVMA, considerando el aporte oportuno y de valor?</i>	61
Figura 6. <i>¿Se siente incluido en el proceso de acreditación AVMA?</i>	63
Figura 7. <i>¿Considera que los cambios implementados a partir del proceso de acreditación AVMA, han sido de beneficio?</i>	65
Figura 8. <i>¿Considera que el proceso de acreditación AVMA de forma general mejora la calidad educativa?</i>	67
Figura 9. <i>¿El proceso de acreditación bajo su criterio genera un impacto positivo en la formación de los estudiantes?</i>	69
Figura 10. <i>¿Considera como docente que su participación en el proceso de acreditación AVMA demuestra compromiso con la mejora continua?</i>	71

RESUMEN

La presente investigación se centra en analizar la percepción del profesorado frente al proceso de acreditación AVMA en la carrera de Medicina Veterinaria (UCSG). Este estudio surge ante la necesidad de comprender el nivel de conocimiento, comprensión y participación del cuerpo docente frente a los estándares internacionales que exigen calidad educativa, con el fin de fortalecer la participación académica, mejorar los procesos institucionales y contribuir a la mejora continua de la formación profesional veterinaria. Existen pocos estudios sobre este tema, lo que da mayor relevancia a la investigación que se llevó a cabo bajo un enfoque cuantitativo, descriptivo y transversal, mediante encuestas al cuerpo docente, durante el mes de julio de 2025, utilizando Google Forms y midiendo la respuesta a través de la escala de Likert. Obteniendo como resultado una valoración positiva general de percepción docente ante el proceso. El 80 % expresa participación en el proceso, el 73.33 % está familiarizado con los estándares, el 86.7 % siente compromiso y el 93.33 % identifica el impacto positivo del proceso ante la calidad educativa. El nivel de comprensión alto se representa en un 40 %, valor que se mejora mediante la implementación de la propuesta de Programa de capacitación docente sobre el proceso de acreditación AVMA, de esta manera se trabaja sobre los vacíos existentes y llegar a una comprensión efectiva todo el cuerpo docente mejorando la calidad educativa.

Palabras Clave: Acreditación AVMA, estándares, docentes, participación, comprensión, calidad educativa.

ABSTRACT

This research focuses on analyzing faculty perceptions of the AVMA accreditation process in the Veterinary Medicine program (UCSG). This study arises from the need to understand the level of knowledge, understanding, and participation of faculty members regarding international standards that demand educational quality, in order to strengthen academic participation, improve institutional processes, and contribute to the continuous improvement of veterinary professional training. There are few studies on this topic, which gives greater relevance to the research carried out using a quantitative, descriptive, and cross-sectional approach. Faculty surveys were conducted during the month of July 2025 using Google Forms and measuring responses using a Likert scale. The result was an overall positive assessment of faculty perceptions of the process. 80% expressed participation in the process, 73.33% were familiar with the standards, 86.7% felt committed, and 93.33% identified the positive impact of the process on educational quality. The high level of understanding is represented at 40%, a figure that is improved through the implementation of the proposed Faculty Training Program on the AVMA accreditation process. This way, existing gaps are addressed and the entire faculty reaches an effective understanding, improving educational quality.

Keywords: *AVMA accreditation, standards, teachers, participation, understanding, educational quality.*

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, los procesos de evaluación y acreditación universitaria se han consolidado como mecanismos fundamentales para garantizar la calidad educativa. Estos procesos permiten identificar fortalezas, debilidades y oportunidades de mejora en las instituciones de educación superior. En este contexto, la acreditación otorgada por organismos internacionales, como la Asociación Americana de Medicina Veterinaria (AVMA), representa un reto institucional que implica el cumplimiento de altos estándares académicos, administrativos y éticos en la carrera de Medicina Veterinaria. La participación activa y consciente del cuerpo docente es un pilar esencial para lograr una acreditación exitosa.

En el caso de la carrera de Medicina Veterinaria de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG), se ha emprendido un proceso de alineación a los estándares establecidos por la AVMA con el propósito de alcanzar una mejora continua en la calidad académica. Sin embargo, diversas investigaciones nacionales e internacionales revelan que la percepción, el nivel de conocimiento y el grado de participación del profesorado son factores determinantes para el cumplimiento efectivo de los lineamientos de acreditación. La falta de comprensión del proceso, la escasa formación en estándares internacionales y pueden limitar el compromiso docente y afectar negativamente los resultados.

Estudios como los de Ibáñez et al. (2020) en la Universidad de Murcia, Muñoz e Izquierdo (2023) en el ámbito universitario español, han evidenciado

que una parte significativa del profesorado desconoce los procesos de acreditación o se siente poco involucrada. En el contexto ecuatoriano, investigaciones realizadas en universidades como la Universidad Católica de Cuenca confirman percepciones similares, destacando como problemática la falta de comprensión del proceso. Estas realidades justifican la necesidad de investigar cómo es percibido el proceso de acreditación AVMA por parte del cuerpo docente de la UCSG.

La presente investigación tuvo como finalidad describir el nivel de conocimiento y comprensión del cuerpo docente sobre los estándares AVMA, identificar sus percepciones sobre los cambios implementados en la carrera y determinar su nivel de inclusión y compromiso con el proceso de acreditación. Para ello, se aplicó una metodología con enfoque cuantitativo, mediante encuestas a los docentes de la carrera se llegó a la obtención de los resultados. Esto contribuyó al análisis integral de la problemática y al planteamiento de propuestas concretas de mejora.

En definitiva, este estudio pretende no solo diagnosticar la percepción docente respecto al proceso de acreditación AVMA, sino también aportar herramientas que fortalezcan la participación del profesorado como agente activo del cambio institucional. Al hacerlo, se busca contribuir al aseguramiento de una educación de calidad, orientada a la formación de profesionales altamente capacitados y comprometidos con los más altos estándares internacionales de la Medicina Veterinaria

1 CAPÍTULO

1.1 Planteamiento y formulación del problema

En el mundo actual, la calidad de la educación superior se ha convertido en una prioridad. Las exigencias del siglo XXI, caracterizadas por la internacionalización del conocimiento, la competitividad profesional y el avance científico-tecnológico, han conducido a las instituciones de educación superior a adoptar mecanismos de evaluación rigurosos que garanticen no solo la pertinencia y eficacia de sus programas académicos, sino también su reconocimiento a nivel internacional.

Organismos como la UNESCO han impulsado políticas de aseguramiento de la calidad que promuevan la equidad, la pertinencia y la eficiencia de la educación superior, desde los años ochenta. En América Latina, este tema tomó relevancia, implementando procesos de acreditación y evaluación, formando organismos que velen por el cumplimiento de estos. De esta manera, se garantiza la calidad académica y la mejora continua, fortaleciendo la confianza social en las instituciones educativas (UNESCO, 2007).

De forma particular en Ecuador, la Constitución de 1998 y la Ley de Educación Superior en 2000 establecieron un precedente al incluir el sistema nacional de evaluación y acreditación, para luego crear organismos reguladores como el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES) que impulsa una cultura de evaluación en busca transformar estructuralmente las universidades y llegar a la calidad educativa.

Basados en esta búsqueda se avanza a la acreditación internacional como distintivo de excelencia (Maldonado y Pérez, 2019).

Uno de los organismos más reconocidos en la educación y formación de médicos veterinarios, es la American Veterinary Medical Association (AVMA), que, a través del Consejo de Educación (COE), ha establecido estándares internacionales para la acreditación de programas de Medicina Veterinaria. Esta acreditación representa no solo una certificación técnica, sino también asegura de forma institucional el mejoramiento continuo, la ética profesional, el bienestar animal y la seguridad pública (AVMA, 2021).

El cumplimiento de los estándares AVMA, incluye aspectos de índole curricular, organizacional, financiero, herramienta y recursos, infraestructura, investigación, bienestar animal, competencias clínicas, y formación docente, entre otros. A su vez, implica una revisión exhaustiva y continua del modelo educativo de cada institución, midiendo los resultados obtenidos con el cumplimiento de criterios a favor de mejoras del programa y obtener la acreditación, de esta manera llegar a la validación internacional.

De manera específica la Carrera de Medicina Veterinaria de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG) ha iniciado su proceso de alineación con los criterios establecidos por la AVMA. Este proceso implica reformas estructurales en el modelo educativo, el currículo, prácticas clínicas, sistemas de evaluación y en la interacción con los estudiantes. No obstante, el éxito no depende solo del cumplimiento de los

indicadores, sino también de la apropiación crítica por parte de los actores involucrados: los docentes.

La calidad de la educación superior debe entenderse desde una perspectiva integral y participativa, incluyendo a los docentes, que se encuentra en el Modelo de Evaluación Externa de Universidades y Escuelas Politécnicas 2019 del CACES. Este modelo enfatiza que:

El aseguramiento de la calidad propende a la generación paulatina de una “cultura” de calidad en la vida institucional. No se pretende una subordinación de los procesos internos a los de evaluación externa y acreditación, sino un círculo virtuoso de carácter permanente y progresivo entre procesos externos e internos. Este es el horizonte de futuro que busca proyectar el modelo (CACES, 2019, p. 14).

Lo expuesto refleja la articulación de la realidad institucional y una apropiación crítica de los responsables de ejecutar y sostener los cambios. Incorporando la participación activa de todos los actores institucionales en un proceso continuo.

Esta decisión plantea importantes retos para la carrera, no solo en términos de adecuación curricular, inversión en infraestructura o fortalecimiento de la investigación, sino también en relación con la cultura institucional y el involucramiento de los actores clave. En particular, el cuerpo docente juega un papel crucial en la implementación de los estándares exigidos por la AVMA, así como en la incorporación de prácticas pedagógicas y evaluativas alineadas con los criterios internacionales de calidad. Para poder comprender mejor, de igual forma Delgado (2025) lo define

a la participación docente en la educación superior como la intervención responsable que realiza el docente en diversos niveles de la educación superior, intervención que denota y desarrolla el compromiso del docente para con la organización y el logro de la mejora y de la calidad institucional. Acción que, al significar un desafío, requiere del trabajo en conjunto con todos los profesionales que comparten el mismo espacio laboral, pues su impacto es de extrema importancia ya que puede promover o dificultar el logro de los objetivos institucionales establecidos (Delgado, 2025, p.8)

El trabajo docente es crucial para el cumplimiento de objetivos trazados, trabajando de forma conjunta y colaborativa con todos los elementos que forman parte en este proceso.

Para llegar a ello, se debe estudiar la apreciación docente bajo instrumentos de análisis que a la fecha son escasos, como lo expone Martínez y Tobón (2019) “los instrumentos de investigación con su respectiva validez y confiabilidad que evalúen la percepción de la comunidad educativa en los procesos de acreditación caben destacar la nula existencia de los mismos en bases de datos” (p. 3). Incluidos en la comunidad educativa el cuerpo docente que promueve la comunicación y el trabajo colaborativo entre todos los involucrados. Bajo este enfoque podemos decir que el no tomar en cuenta esta visión participativa puede llegar a limitar el compromiso real de los procesos de mejora continua.

En contraste, cuando los docentes comprenden el sentido formativo de la acreditación y la asumen como una herramienta para potenciar su

práctica, se convierten en agentes de cambio que impulsan la innovación educativa y fortalecen los resultados de aprendizaje de los estudiantes. De esta forma no se obstaculiza la consolidación de una cultura institucional de calidad, al contrario, el proceso fluye desde la plena comprensión de todos sus integrantes.

En el ámbito de la Medicina Veterinaria, la calidad educativa no puede medirse solo en función de indicadores, es necesario establecer la impresión que el docente, el nivel de conocimiento sobre el proceso, el grado de participación, su actitud y motivación presente durante su vivencia en el proceso y de esta forma dejar claro la integración que realiza en sus labores. En este sentido, se vuelve imprescindible investigar la percepción del cuerpo docente de la Carrera de Medicina Veterinaria de la UCSG, sobre el proceso de acreditación AVMA y si este factor incide en el compromiso que mantiene con las acciones derivadas de dicho proceso.

Al existir escasa información sobre el tema, estos vacíos de conocimiento urgen ser atendidos si se desea fortalecer los procesos de calidad desde una perspectiva participativa y sostenible. Así, el problema de investigación se sitúa en la tensión entre el propósito institucional de alcanzar una acreditación internacional de alto prestigio y las percepciones reales que tienen los docentes sobre dicho proceso. Por tanto, identificar, comprender y analizar estas percepciones se vuelve imprescindible para garantizar no solo la sostenibilidad del proceso, sino su impacto genuino en la mejora de la calidad educativa.

En conclusión, la ausencia de estudios sistemáticos que exploren la percepción del cuerpo docente sobre el proceso de acreditación AVMA en la Carrera de Medicina Veterinaria de la UCSG representa una brecha significativa tanto para la gestión institucional como para el desarrollo académico. Este vacío limita la posibilidad de tomar decisiones basadas en evidencia, de fortalecer el sentido pedagógico de la acreditación, y de consolidar una cultura de calidad que trascienda lo formal para instalarse en la práctica educativa cotidiana.

1.2 Objetivos de la investigación

1.2.1 Objetivo general.

Analizar la percepción del cuerpo docente sobre el proceso de acreditación AVMA, y su contribución percibida a la mejora de la calidad educativa en la Carrera de Medicina Veterinaria.

1.2.2 Objetivos específicos.

- Describir el nivel de conocimiento, comprensión del cuerpo docente sobre los estándares y lineamientos del proceso de acreditación AVMA.
- Identificar las percepciones del profesorado respecto a los cambios implementados en la carrera en el marco de la acreditación.

- Determinar el grado de inclusión, participación y compromiso de los docentes en el proceso de acreditación a la mejora continua de la calidad educativa.

1.2.3 Preguntas de investigación.

¿Cuál es la percepción docente sobre el proceso de acreditación AVMA y su impacto en la calidad educativa de la carrera de Medicina Veterinaria de la UCSG?

1.3 Justificación de la investigación

La acreditación AVMA para la Carrera de Medicina Veterinaria, implica la seguridad del cumplimiento de programas educativos con estándares internacionales de excelencia. El presente estudio se establece bajo el justificativo de comprensión de la percepción docente, ante el proceso, considerando su función una pieza clave para la implementación efectiva de los estándares, siendo su nivel de participación y compromiso determinantes para lograr una transformación educativa profunda y sostenible, reflejados en los procesos de acreditación institucionales.

La acreditación AVMA va más allá de una validación técnica; implica rediseños curriculares, innovación metodológica, fortalecimiento de la investigación, y nuevas exigencias en la práctica docente. En este contexto, conocer cómo interpretan estos cambios los docentes permite evaluar si el

proceso ha sido comprendido y asumido como una oportunidad de mejora, o se lo mantiene ajeno a su realidad pedagógica.

Además, al ser de importancia la evaluación de la perspectiva docente para obtener calidad en la educación (Franco, 2021). El identificar las percepciones, actitudes y posibles resistencias del cuerpo académico, la institución podrá diseñar estrategias más efectivas de capacitación, acompañamiento y participación docente, favoreciendo una cultura de calidad auténtica y colaborativa. Esta investigación, por tanto, aportará insumos valiosos para la toma de decisiones académicas y administrativas, y contribuirá al fortalecimiento del proceso de acreditación en curso.

1.1 Alcance y delimitación de la investigación

El presente estudio se enfocará en los docentes de la Carrera de Medicina Veterinaria de la UCSG, quienes hayan participado activa o indirectamente en el proceso de acreditación AVMA. A través de una metodología cualitativa o mixta y se buscará comprender en profundidad sus percepciones, valoraciones y nivel de implicación.

El análisis abarcará aspectos como: comprensión del proceso de acreditación o nivel de conocimiento; grado de participación, actitud y motivación; cultura de la calidad; barreras o limitaciones. sobre los cambios académicos implementados, impacto en la docencia, sentido de pertenencia institucional, y su participación en la mejora continua.

La investigación se centrará exclusivamente en la Carrera de Medicina Veterinaria de la UCSG, sin incluir otras facultades ni instituciones, en un periodo comprendido entre los años 2023 y 2025, coincidiendo con el proceso activo de acreditación AVMA, considerando únicamente docentes que laboren en la carrera, excluyendo personal administrativo y estudiantil.

Se explorará únicamente la percepción docente sobre la acreditación AVMA, sin profundizar en evaluaciones técnicas del proceso ni en el cumplimiento detallado de estándares y al tratarse de un enfoque centrado en percepciones, los hallazgos no pretenden medir impacto institucional directo, sino comprender la experiencia y postura del cuerpo docente frente al proceso.

1.4 Línea de investigación

La calidad educativa es la línea principal porque el eje central de tu estudio es el análisis del impacto del proceso de acreditación AVMA en la mejora de la educación en una carrera universitaria. Además, se evalúa cómo la percepción docente incide en la aplicación de los estándares de calidad, lo cual es fundamental para el fortalecimiento institucional.

Como líneas secundarias relacionadas se colocan a la Docencia universitaria, ya que se analiza su percepción, sus experiencias, su participación en procesos de mejora, y cómo se relacionan con estándares de calidad. A más de la Evaluación de programas educativos, siendo el proceso de acreditación AVMA, en esencia, un mecanismo de evaluación externa del

programa de Medicina Veterinaria. La investigación se relaciona con cómo esa evaluación es entendida e interiorizada por el profesorado

2 CAPÍTULO

2.1 Antecedentes de investigación

El planteamiento o recopilación de antecedentes de la presente investigación ha resultado difícil por no existir investigaciones previas específicas o cercanas al proceso de acreditación AVMA, de igual forma se exponen los siguientes documentos vinculados al tema:

2.1.1 Primer antecedente internacional: Percepción del Profesorado de la Universidad de Murcia sobre los Procesos de Evaluación y Acreditación de sus Titulaciones

Ibáñez et al. (2020), publicaron en Bordón. Revista de Pedagogía un estudio enfocado en el conocimiento y percepción del profesorado respecto a los procesos de evaluación y acreditación de titulaciones universitarias en educación, en una universidad pública española que consiguió la acreditación mediante la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) en 2018.

Este trabajo adoptó un diseño mixto, con enfoque cuantitativo y cualitativo de tipo descriptivo explicativo. La fase cuantitativa incluyó una encuesta tipo Likert aplicada a 203 profesores de la Facultad de Educación durante el curso académico 2017-2018. Obteniendo datos relevantes que indican un que un 44.9 % de docentes encuestados opinaron que no conocen del todo el proceso de evaluación y acreditación, en contra parte de un 33.5

% que si conoce del proceso. A más de esto consideran que su formación es insuficiente, evidenciando un 41.6 % de acuerdo y un 31.8 % que no. Se puede observar que un 29.6 % se colocó bajo su percepción en una posición neutral y solo el 43.8% de ellos aludía a sentirse implicado en el proceso y un 39.4 % del profesorado señaló que no tenía formación ni información suficiente para colaborar (Ibáñez et al. 2020).

A pesar de su complejidad, se consideró que el proceso sí vale la pena porque ayuda a mejorar las titulaciones

2.1.2 Segundo antecedente internacional: Percepción del profesorado universitario de educación ante la acreditación docente.

La investigación realizada por Muñoz e Izquierdo (2023), tuvo como objetivo indagar en la percepción docentes de los profesores universitarios sobre su acreditación docente, midiendo su labor, su formación, su participación en áreas investigativas, formación , méritos, evaluación, en un total de 65 docentes, divididos en 3 categorías, acreditados, no acreditados y acreditados por contrato.

Mediante una metodología de enfoque mixto y utilizando herramientas como entrevistas y cuestionarios, se obtuvo un 14.1 % del valor total toma como relevante las gestiones universitarias, donde intervienen la participación de los procesos de acreditación académica. Dando mayor relevancia a la

formación académica que a los procesos como medios de formación y avance en la calidad educativa (Muñoz e Izquierdo 2023),

2.1.3 Tercer antecedente internacional: Desarrollo profesional y satisfacción docente en instituciones AAVMC (EE. UU.)

En el año 2019 la Asociación Estadounidense de Facultades de Medicina Veterinaria (AAVMC) realizó un estudio para actualización de datos publicados en años anteriores, sobre el nivel de satisfacción de las actividades diarias como miembros del profesorado, evidenciando las necesidades de desarrollo profesional del cuerpo docente de las instituciones miembros de la Asociación de Facultades de Medicina Veterinaria de EE. UU. (AAVMC).

Condujo mediante encuesta a 565 profesionales de aproximadamente 39 instituciones en 9 países. Dando como resultado un nivel de satisfacción alto, especialmente de las tareas docentes, lo que influye en la percepción de satisfacción general con su trabajo académico realizado. Unos 541 encuestados indicaron encontrarse satisfechos.

. Este dato refleja que una proporción muy alta del personal académico se muestra satisfecha en contextos de la labor docente, lo que incluye los procesos de acreditación y desarrollo profesional. Estos porcentajes corresponden bien a un conjunto de docentes que valora positivamente tanto su participación como su reconocimiento institucional (por ejemplo, familiaridad con estándares AVMA o sentimiento de inclusión).

Por otro lado, aunque no se centró exclusivamente en temas de acreditación, la encuesta de 2019 también reveló un elevado interés por desarrollar habilidades en áreas tales como liderazgo, enseñanza efectiva, investigación y administración académica

2.1.4 Primer antecedente nacional: Percepción sobre comunicación organizacional y su gestión en procesos de evaluación y acreditación universitaria

En la investigación realizada por Mauricio et al., (2023). Se enfoca en determinar la percepción docente de procesos de evaluación y acreditación de la Universidad Católica de Cuenca, para determinar la conexión entre procesos. Al existir una escasa interacción y una evidente comprensión y participación disminuida, se verá afectado el resultado final de los procesos.

Con una metodología de enfoque mixto, mediante encuesta y grupos de discusión. Con una muestra de 128 personas, de los cuales 34 individuos eran administrativos-docentes, se evidenció sobresalió la percepción negativa sobre el 50 % de encuestados. En el grupo discusión se argumentó la falta de comunicación y comprensión de los procesos. Indicando que a mayor capacitación se pueden obtener resultados mejores (Mauricio et al., 2023).

2.1.5 Segundo antecedente nacional: Concepciones de calidad educativa desde la perspectiva docente en la Universidad de Cuenca -Ecuador

El estudio realizado por Cedillo et al. (2020), tenía como fin concebir la calidad educativa desde la perspectiva docente, colocando su función como protagonista de los procesos institucionales que son parte de la calidad educativa.

Mediante una metodología de enfoque cuantitativo, encuestó a 462 docentes obteniendo que el 71.08 % de los docentes encuestados afirman que la calidad consiste en el cumplimiento de estándares establecidos y el 77.18 % se representa en dependencia de satisfacer las expectativas de los autores involucrados (estudiantes, docentes, institución).

Estos resultados concluyen que la percepción de los docentes radica en la formación de los estudiantes en base a sus necesidades y por sobre los estándares o parámetros establecidos, aunque estos aporten de manera significativa al factor organizacional y de calidad académica (Cedillo et al. 2020),

2.2 Acreditación universitaria

La acreditación universitaria es un proceso sistemático de evaluación externa mediante el cual una institución educativa o un programa académico certifica el cumplimiento de estándares de calidad establecidos. Este proceso

incluye una autoevaluación interna seguida de una evaluación por parte de expertos externos, con el objetivo de fortalecer la cultura institucional de mejora continua. Como lo señala el Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES), la acreditación "es un proceso por el cual una institución educativa evalúa periódicamente sus actividades educacionales y busca un juicio independiente, a través de pares académicos, sobre el logro de objetivos educativos y criterios de calidad establecidos" (SINAES, 2024).

2.2.1 Tipos de acreditación.

La acreditación universitaria es un proceso esencial para garantizar la calidad de la educación superior. Existiendo dos enfoques principales de acreditación:

- **Acreditación institucional:** Es un proceso obligatorio que evalúa a toda la universidad como un conjunto, incluyendo sus políticas, gobernanza, administración, infraestructura, vinculación con la sociedad y todos sus programas académicos, cumpliendo estándares de calidad y mejora continua.

- **Acreditación por programas o carreras:** Se enfoca en carreras o programas académicos específicos, examinando su currículo, personal docente, recursos, resultados de aprendizaje y otros aspectos directamente vinculados con la formación de profesionales en un área determinada, de esta manera se evalúa de manera específica la pertinencia para llegar a la calidad esperada de una carrera o programa académico (Espinoza y Cedeño, 2023)

De igual manera, pueden distinguirse:

- Acreditación nacional: Otorgada por organismos del país donde opera la universidad, como el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES) en Ecuador. De igual forma lo indica el organismo de Consejo Nacional de Acreditación indica que “La acreditación nacional permite garantizar que las universidades cumplan los requisitos mínimos establecidos por el Estado” (CNA, s.f.).

- Acreditación internacional: Otorgada por agencias extranjeras o transnacionales, como en el caso de la Carrera de Medicina Veterinaria, la American Veterinary Medical Association (AVMA). que acreditan programas de veterinaria con base en estándares globales. Como lo asegura Ibarra (2021) “La acreditación internacional aparece como una estrategia de aseguramiento de la calidad y reconocimiento global” (p. 2)

2.3 Importancia de la acreditación para la calidad educativa

Como lo indica García y López (2022) “La acreditación es un mecanismo fundamental para garantizar la calidad de la educación superior, ya que promueve procesos de mejora continua, asegura la pertinencia de los programas educativos y fortalece la confianza de la sociedad en las instituciones formadoras” (p. 15). Por lo cual se consideran los siguientes puntos de importancia:

- Fomento de la mejora continua: La acreditación impulsa a las instituciones a revisar y mejorar constantemente sus procesos y resultados educativos.

- **Transparencia y rendición de cuentas:** Proporciona información clara y objetiva sobre la calidad de la educación ofrecida, lo que permite a estudiantes, padres y empleadores tomar decisiones informadas.
- **Reconocimiento nacional e internacional:** Las instituciones acreditadas suelen obtener un mayor reconocimiento, lo que puede facilitar la movilidad académica y profesional de sus egresados.
- **Fortalecimiento institucional:** El proceso de acreditación ayuda a las instituciones a identificar fortalezas y áreas de mejora, promoviendo una cultura organizacional orientada a la excelencia.

2.4 Acreditación de la AVMA

La acreditación de la AVMA (American Veterinary Medical Association) es un proceso voluntario y riguroso que certifica que los programas de educación veterinaria cumplen con estándares de calidad establecidos. Este proceso es fundamental para asegurar que las instituciones educativas proporcionen una formación adecuada y actualizada a los futuros profesionales de la medicina veterinaria.

La AVMA, a través de su Consejo de Educación (COE), es reconocida como la entidad acreditadora oficial de los programas de Doctor en Medicina Veterinaria (DVM) en Estados Unidos y otros países. La acreditación otorgada por el COE garantiza que las instituciones educativas cumplen con los estándares mínimos requeridos por parte de todas las facultades de medicina

veterinaria acreditadas por la AVMA para la formación de veterinarios competentes (AVMA, 2023).

2.5 Importancia de la acreditación de la AVMA

La importancia de la obtención de la acreditación de la AVMA radica principalmente en los siguientes puntos:

- Calidad educativa garantizada: La acreditación asegura que los programas educativos cumplen con estándares rigurosos, promoviendo una formación de alta calidad para los estudiantes.
- Reconocimiento profesional: Los graduados de programas acreditados por la AVMA son elegibles para obtener licencias profesionales en Estados Unidos y Canadá, lo que amplía sus oportunidades laborales.
- Mejora continua: El proceso de acreditación fomenta la autoevaluación y la mejora constante de los programas educativos, asegurando que se mantengan actualizados y relevantes.
- Confianza pública: La acreditación proporciona a los empleadores y al público la seguridad de que los veterinarios han recibido una formación adecuada y están preparados para ejercer la profesión de manera competente (AVMA, 2021)

2.6 Estándares de acreditación de la AVMA

El COE de la AVMA ha desarrollado y aplica estándares específicos para la acreditación de programas que conducen al título de Doctor en

Medicina Veterinaria (DVM) o su equivalente. Estos estándares son los criterios mediante los cuales se evalúan todas las facultades de veterinaria. La evaluación se basa en los siguientes criterios que se incluye en la *Sección 4.2.1 del Apéndice E: Directrices de autoestudio*:

2.6.1 Estándar 1- Organización.

Misión Institucional Clara: La facultad debe desarrollar y adherirse a una declaración de misión que refleje su compromiso con la enseñanza, la investigación y el servicio en el ámbito de la medicina veterinaria.

- Integración en una Institución Reconocida: La facultad debe formar parte de una institución de educación superior acreditada por una organización reconocida por el gobierno de su país. Además, debe ser una división administrativa académica principal y gozar del mismo reconocimiento, estatus y autonomía que otras facultades profesionales dentro de la institución.

- Liderazgo Veterinario Calificado: El director ejecutivo o decano de la facultad debe ser un veterinario con las calificaciones, experiencia y tiempo suficientes para proporcionar un liderazgo efectivo. Este individuo debe estar empleado a tiempo completo como miembro de la facultad durante todo el año calendario y no debe tener actividades externas que entren en conflicto con sus responsabilidades.

- Autoridad y Responsabilidad Claras: El decano debe tener una definición clara de su autoridad y responsabilidad sobre el programa educativo de

medicina veterinaria, incluyendo la autoridad presupuestaria y supervisora necesaria para asegurar el cumplimiento con los estándares de acreditación.

- Participación en la Gobernanza: La facultad debe describir el papel de los profesores, el personal y los estudiantes en la gobernanza de la facultad, incluyendo la lista de los principales comités y su autoridad de nombramiento.

- Compromiso con la Diversidad, Equidad e Inclusión: La facultad debe tener y seguir una declaración sobre diversidad, equidad e inclusión, consistente con la ley aplicable. Debe crear y promover una estructura institucional y un sistema de respuesta, y, si es necesario, un proceso para remediar casos de discriminación y otras formas de acoso que involucren a profesores, personal y estudiantes (AVMA, 2021).

Como lo indica Hernández (2022) en el ámbito de la educación superior es indispensable que se formen individuos en igualdad.

La educación superior tiene una función esencial en el desarrollo de la sociedad: formar, educar y crear recursos humanos capaces de buscar soluciones en un mundo globalizado y mediatizado por profundos cambios socioeconómicos, que han agudizado las desigualdades existentes y generan la aparición de nuevas desigualdades y espacios de inequidades, lo que demanda de un sistema educativo inclusivo, equitativo, de calidad y pertinente (Hernández, 2022, p. 4)

Son cualidades de formación demandantes para las nuevas generaciones donde el panorama de educación debe ir acorde a la evolución del tiempo.

2.6.2 Estándar 2 – Finanzas.

- Recursos Financieros Suficientes y Sostenibles: Las facultades deben demostrar que cuentan con recursos financieros adecuados y sostenibles para cumplir con su misión educativa, de investigación y de servicio. Esto incluye la capacidad de mantener y mejorar continuamente sus programas académicos y operativos.
- Análisis Financiero Detallado: Se requiere la presentación de un resumen financiero y análisis de ingresos y gastos reales de los últimos cinco años, así como proyecciones para el año en curso y el siguiente. Estos análisis deben demostrar la capacidad de la institución para sostener sus programas educativos.
- Proyecciones Financieras Realistas: Las proyecciones financieras deben basarse en datos específicos y razonables, demostrando que los recursos financieros proyectados serán adecuados y se desplegarán de manera eficiente y efectiva para respaldar todos los aspectos de la misión, objetivos y plan estratégico de la facultad (AVMA, 2023).

La sostenibilidad financiera es un verdadero desafío en la actualidad, pero es importante llegar a la transformación que requiere la implementación de estrategias y proyectos de desarrollo que ayuden a lograr el objetivo de sostenibilidad y sustentabilidad requerido en la educación (Huepe, 2024)

2.6.3 Estándar 3 – Instalaciones físicas y equipos.

Entorno de Aprendizaje Apropriado: Todas las instalaciones a las que los estudiantes tienen acceso deben proporcionar un entorno de aprendizaje adecuado. Esto incluye aulas, laboratorios de enseñanza, hospitales docentes y otros sitios clínicos, que deben estar limpios, bien mantenidos y equipados adecuadamente para los propósitos educativos previstos y el número de estudiantes y personal que los utilizan.

- Seguridad de Personal y Animales: La seguridad del personal y de los animales debe ser una prioridad alta. Se deben implementar medidas de bioseguridad y seguridad efectivas que se supervisen y actualicen regularmente.

- Hospital Docente Veterinario: La facultad debe mantener un hospital docente veterinario en el campus o tener una afiliación formal con uno o más hospitales veterinarios fuera del campus u otros sitios de formación utilizados para la enseñanza. Estos sitios deben ser inspeccionados y supervisados directamente por personal calificado de la facultad al menos una vez al año para garantizar un entorno de aprendizaje seguro y efectivo.

- Accesibilidad y Cumplimiento Legal: Las instalaciones físicas deben cumplir con las normas legales y ser seguras, bien mantenidas y adecuadamente equipadas. Las facultades deben demostrar cumplimiento con las prácticas institucionales relevantes y la Ley de Estadounidenses con Discapacidades

(ADA) para proporcionar acceso adecuado a las instalaciones de aprendizaje y clínicas para estudiantes con discapacidades.

- Políticas y Procedimientos Operativos: Se deben establecer y publicar políticas y procedimientos operativos en lugares apropiados dentro de las instalaciones. Esto garantiza que todos los usuarios estén informados sobre las normas y procedimientos que rigen el uso de las instalaciones y equipos (AVMA, 2021)

Como lo describe María Quesada (2019) al referirse sobre “Las condiciones de infraestructura de los ambientes educativos debería ser una prioridad de las políticas educativas con el fin de crear una atmósfera óptima que promueva los procesos de enseñanza y aprendizaje para promover el sentido mismo de la educación” (p. 5). Esto lleva más allá el proceso, de no solo ver por los fines académicos, hay que cuidar el entorno, procurando los espacios y bienestar de los involucrados en el proceso.

2.6.4 Estándar 4 – Recursos clínicos.

- Disponibilidad de Animales Normales y Enfermos: Las facultades deben proporcionar acceso a animales sanos y enfermos de diversas especies domésticas y exóticas para fines educativos. Los animales sanos pueden ser proporcionados por la institución o ser propiedad de clientes, presentados para atención veterinaria preventiva, tanto en el campus como fuera de él. Los animales enfermos deben incluir pacientes clínicos propiedad de clientes con enfermedades espontáneas, presentados para atención o pruebas veterinarias en entornos dentro o fuera del campus.

- Experiencias Clínicas Prácticas: Es esencial que los estudiantes participen activamente en la gestión de pacientes clínicos, tanto normales como enfermos, en sitios de formación clínica requeridos. Esto incluye la participación en el diagnóstico físico y la toma de decisiones basadas en problemas diagnósticos.

- Diversidad y Suficiencia de Casos Clínicos: Aunque no se especifican números precisos, se requiere que los estudiantes tengan experiencias prácticas directas con pacientes hospitalizados y ambulatorios, incluidos animales presentados para manejo médico preventivo, animales con problemas comunes en la práctica general, animales con problemas complejos que reciben atención especializada y animales atendidos en entornos de servicio de campo/ambulatorio y de salud de rebaños/producción.

- Supervisión y Calidad Educativa en Sitios Clínicos: Todos los sitios de formación clínica requeridos deben demostrar un compromiso con la calidad educativa. Las experiencias clínicas deben llevarse a cabo en entornos que proporcionen interacciones directas y supervisión por parte de veterinarios capacitados para educar a los estudiantes. Además, los sitios de formación clínica deben proporcionar acceso a recursos de referencia, laboratorios clínicos modernos y completos, instrumentación diagnóstica avanzada y confirmación de diagnóstico (incluida la necropsia), ya sea en el lugar o a través de asociaciones establecidas.

- Evaluación de Competencias Clínicas: El programa debe ser capaz de demostrar, utilizando su evaluación de los datos de resultados de

competencias clínicas, que los recursos clínicos son suficientes para lograr los objetivos educativos y la misión establecidos, y cumplir con los Estándares de Acreditación (AVMA, 2023)

En la actualidad, el desarrollo de habilidades de razonamiento clínico en estudiantes de veterinaria es esencial para enfrentar eficazmente casos rutinarios y complejos. Para lograrlo, es fundamental el uso de recursos clínicos, casos reales y prácticas supervisadas, ya que permiten integrar teoría y experiencia. Estos entornos facilitan la recopilación y análisis de datos, la toma de decisiones clínicas y la reflexión sobre los resultados. Ejemplos como la mastitis ayudan a aplicar el razonamiento en contextos reales, fortaleciendo el aprendizaje. Sin embargo, aún existe escasa orientación sobre cómo enseñar estas competencias. Incorporar casos clínicos reales y fomentar el pensamiento crítico mejora la preparación profesional. Así, los futuros veterinarios estarán mejor capacitados para ofrecer una atención más efectiva y ética (Ferlini, et al., 2024)

2.6.5 Estándar 5 – Recursos informativos.

- Acceso Oportuno a Recursos y Profesionales de la Información: Los estudiantes y docentes deben tener acceso oportuno a recursos informativos y a profesionales de la información en los sitios de formación requeridos. Esto incluye recursos humanos, digitales y físicos actualizados para la recuperación de literatura veterinaria y de apoyo, así como para el desarrollo de materiales instruccionales.

- Capacitación y Soporte Técnico: La institución debe proporcionar capacitación y soporte técnico adecuados para estudiantes y docentes, asegurando el uso efectivo de tecnologías de la información y recursos disponibles.
- Evaluación de Competencias Informativas: El programa debe demostrar, utilizando datos de evaluación de resultados, que los estudiantes son competentes en la recuperación, evaluación y aplicación de información mediante el uso de tecnologías electrónicas y otras apropiadas.
- Accesibilidad en Todos los Sitios de Formación: Es esencial que el acceso a recursos informativos y profesionales de la información esté disponible en todos los sitios de formación requeridos, incluyendo ubicaciones fuera del campus (AVMA, 2021).

2.6.6 Estándar 6 – Estudiantes.

- Consistencia entre Matrícula y Recursos Disponibles: El número de estudiantes en todos los niveles del programa profesional (DVM o equivalente) debe ser coherente con los recursos y la misión de la facultad. El programa debe demostrar, utilizando datos de evaluación de resultados, que los recursos son suficientes para lograr los objetivos educativos establecidos para todos los estudiantes de veterinaria involucrados en sus programas.
- Experiencias Directas con Veterinarios en Programas Post-DVM: Todos los estudiantes deben tener experiencias directas con veterinarios que participan en programas post-DVM, incluidos internados y residencias, para

proporcionar una comprensión de estas trayectorias profesionales. Estas experiencias deben realizarse en entornos clínicos relevantes para los intereses profesionales de los estudiantes y permitirles explorar oportunidades educativas comunes de posgrado.

- Servicios de Apoyo Estudiantil Accesibles: Los servicios de apoyo estudiantil deben estar disponibles, ser accesibles y publicitados dentro de la facultad o universidad. Las facultades deben proporcionar o facilitar el acceso a servicios de apoyo a los estudiantes cuando estén involucrados en sitios de formación fuera del campus.

- Mecanismos para Comentarios y Quejas: Cada facultad acreditada debe notificar a los estudiantes y proporcionar un mecanismo para que los estudiantes, de forma anónima si lo desean, ofrezcan sugerencias, comentarios y quejas sobre el cumplimiento de la facultad con los Estándares de Acreditación. Estos materiales deben estar disponibles para el Consejo anualmente (AVMA, 2023).

En este punto debe mencionarse que el mundo digital direcciona de manera más fácil y oportuna este tipo de mecanismos, gestiones informativas y de servicio al alumnado, siendo un aporte significativo para cumplir con estas funciones y alcanzar con los estándares determinados de manera efectiva (Vaccaro, et al., 2024)

2.6.7 Estándar 7 – Admisión.

- Política de Admisión Bien Definida: La facultad debe contar con una política de admisión claramente definida y oficialmente establecida, que garantice una evaluación justa y consistente de los solicitantes. Esta política debe incluir la formación de un comité de admisiones compuesto mayoritariamente por miembros de la facultad a tiempo completo. El comité debe revisar las solicitudes de los candidatos que cumplan con los requisitos académicos y otros establecidos en la política de admisión de la facultad.

- Evaluación Integral de los Candidatos: La evaluación de los solicitantes debe considerar no solo el rendimiento académico, sino también otros factores relevantes que puedan indicar el potencial del candidato para tener éxito en el programa profesional de medicina veterinaria. Esto puede incluir experiencias previas, habilidades interpersonales, compromiso con la profesión y diversidad de perspectivas

- Compromiso con la Diversidad, Equidad e Inclusión: La facultad debe demostrar su compromiso con la diversidad, equidad e inclusión a través de sus procesos de reclutamiento y admisión, en conformidad con la legislación aplicable. Esto implica implementar iniciativas que promuevan la diversidad entre los solicitantes calificados para la admisión al programa de medicina veterinaria.

- Revisión Periódica del Proceso de Admisión: La facultad debe revisar sus procesos de admisión al menos cada siete años para identificar y reducir

posibles barreras en el proceso de solicitud. Esta revisión debe incluir la evaluación de la efectividad de las políticas de admisión en la promoción de la diversidad y la inclusión.

- Publicidad Clara y Precisa: La facultad debe proporcionar información precisa y actualizada sobre los requisitos y procedimientos de admisión a través de catálogos impresos o electrónicos, sitios web y otros materiales informativos. Esta información debe ser fácilmente accesible para los solicitantes potenciales (AVMA, 2021).

2.6.8 Estándar 8 – Facultad.

- Cantidad y Competencia del Personal Docente: La facultad debe contar con un número suficiente de profesores calificados y dedicados a tiempo completo para cubrir todas las áreas del currículo. La competencia profesional y académica de los docentes debe ser adecuada para asegurar una formación sólida en todas las áreas clínicas y preclínicas. Además, debe existir un equilibrio entre profesores de tiempo completo y a tiempo parcial, siempre garantizando que la calidad educativa no se vea afectada.

- Desarrollo Profesional Continuo: La institución debe promover y facilitar la formación continua y el desarrollo profesional del personal docente. Esto incluye oportunidades para la investigación, actualización científica y participación en actividades académicas que contribuyan a su crecimiento profesional

- Evaluación y Retención del Personal: Se deben establecer procesos claros para la evaluación periódica del desempeño docente y planes para la retención de los profesores más competentes, asegurando estabilidad en el cuerpo académico y continuidad en la calidad educativa

- Diversidad e Inclusión en la Facultad: La institución debe fomentar la diversidad entre el personal docente, promoviendo un ambiente inclusivo que enriquezca la experiencia educativa y refleje el compromiso con la equidad (AVMA, 2023)

La institución debe proveer de docentes competentes y sobre todo expertos en la materia o ciencia la cual dictan, y a más de esto en la actualidad se espera como indica Escalona et. al (2022) lo siguiente:

Que sea capaz de generar en sus estudiantes las competencias para hacerse responsables de su proceso de aprendizaje, generando en ellos habilidades y aptitudes que les permitan crear estrategias propias de aprendizaje: gestión del tiempo, trabajo, actividades libres propias de su edad, estrategias de estudio; búsqueda, análisis y síntesis de información que les sea de utilidad para mejorar su aprendizaje, además de resolver problemas propios de la educación universitaria (Escalona et. al, 2022, p. 379).

De esta manera formarlos para la sociedad demandante que espera a profesionales capacitadas para el entorno actual.

2.6.9 Estándar 9 – Currículo.

- Duración y Estructura del Programa: El currículo debe proporcionar al menos 130 semanas de instrucción directa, incluyendo un mínimo de 40 semanas de educación clínica práctica supervisada en tiempo real. Esta instrucción clínica debe involucrar la prevención, diagnóstico, tratamiento o mitigación de enfermedades relacionadas con la salud animal, o bien otras experiencias de aprendizaje basadas en el lugar de trabajo

- Gestión y Revisión del Currículo: La responsabilidad del currículo recae en la facultad de cada colegio, pero debe ser gestionado centralmente según la misión y los recursos de la institución. Debe existir suficiente flexibilidad en la planificación y gestión curricular para facilitar revisiones oportunas en respuesta a problemas emergentes y avances en el conocimiento y la tecnología. El currículo debe ser guiado por un comité curricular del colegio, compuesto mayoritariamente por profesores a tiempo completo, y revisado en su totalidad al menos cada siete años.

- Contenido Fundamental del Currículo: El currículo debe proporcionar todos los elementos curriculares fundamentales para permitir que cada estudiante desarrolle y sea evaluado en su competencia. Esto incluye:

- Comprensión de los principios biológicos centrales y mecanismos que subyacen a la salud y enfermedad animal desde el nivel molecular y celular hasta las manifestaciones a nivel de organismo y población.

- Instrucción científica basada en disciplinas de manera ordenada y concisa para que los estudiantes comprendan la función normal, homeostasis, fisiopatología, mecanismos de salud/enfermedad y la historia natural y manifestaciones de enfermedades animales importantes, tanto domésticas como extranjeras.
- Instrucción en teoría y práctica de medicina y cirugía aplicable a una amplia gama de especies, incluyendo principios y experiencias prácticas en métodos diagnósticos físicos y de laboratorio, prevención de enfermedades, bioseguridad, intervención terapéutica (incluyendo cirugía y odontología) y manejo y cuidado de pacientes (incluyendo cuidados intensivos, medicina de emergencia y procedimientos de aislamiento).
- Instrucción en principios de epidemiología, zoonosis, seguridad alimentaria, administración de antimicrobianos, interrelación de animales y el medio ambiente, y la contribución del veterinario a los servicios públicos.
- Oportunidades a lo largo del currículo para que los estudiantes comprendan e integren la importancia de la diversidad, equidad e inclusión en la medicina veterinaria.

- Evaluación y Mejora Continua: Las evaluaciones curriculares deben incluir la recopilación de información cualitativa y cuantitativa suficiente para

asegurar que el contenido del currículo proporcione conceptos y principios actuales, así como calidad y efectividad instruccional (AVMA, 2021)

2.6.10 Estándar 10 - Programas de investigación

- Fomento de la Investigación Científica: La facultad debe promover y apoyar un entorno que fomente la investigación científica. Esto implica mantener actividades de investigación sustanciales y de alta calidad que se integren y fortalezcan el programa profesional, abarcando áreas como ciencias básicas, ciencias clínicas y pedagogía.

- Participación Estudiantil en la Investigación: Todos los estudiantes deben recibir formación en los principios, aplicación y ética de los métodos de investigación, así como en la evaluación e integración de la investigación en la medicina veterinaria y la salud animal. La facultad debe proporcionar acceso a oportunidades para que los estudiantes interesados participen en investigaciones de alta calidad en curso.

- Productividad Académica Continua: La facultad debe demostrar una productividad académica continua, evidenciada por publicaciones, obtención de subvenciones y otras actividades académicas relevantes. Esto refleja el compromiso institucional con la excelencia en la investigación y su integración en la educación profesional.

- Evaluación y Mejora de los Programas de Investigación: La facultad debe describir hasta cinco programas de investigación de énfasis y excelencia, enfocándose específicamente en cómo estos programas se integran y

fortalecen el programa profesional. Además, deben proporcionar medidas de la actividad investigadora del profesorado, más allá de las publicaciones y subvenciones, para evaluar la efectividad y el impacto de los programas de investigación (AVMA, 2023).

2.6.11 Estándar 11 – Evaluación de resultados

- Evaluación Integral de Competencias: Las instituciones deben implementar procesos de evaluación formativa y sumativa para observar y documentar de manera oportuna la competencia de los estudiantes en las siguientes áreas:

Diagnóstico integral del paciente (habilidades de resolución de problemas), uso adecuado de pruebas diagnósticas y gestión de registros.

Planificación integral del tratamiento, incluyendo la referencia del paciente cuando sea indicado.

- Anestesia y manejo del dolor, bienestar del paciente.
- Habilidades quirúrgicas básicas y gestión de casos.
- Habilidades médicas básicas y gestión de casos.
- Gestión de casos de emergencia y cuidados intensivos.
- Comprensión de la promoción de la salud, bioseguridad, prevención y control de enfermedades, incluyendo zoonosis y principios de seguridad alimentaria.
- Conducta ética y profesional, incluyendo las habilidades y atributos necesarios para proporcionar atención veterinaria culturalmente

competente en una sociedad diversa; habilidades de comunicación que demuestren comprensión y sensibilidad hacia la diversidad y circunstancias individuales de los clientes.

- Análisis crítico de nueva información y hallazgos de investigación relevantes para la medicina veterinaria.

-Remedio de Deficiencias: Deben existir procesos para remediar a los estudiantes que no demuestren competencia en una o más de las nueve áreas mencionadas. Esto asegura que todos los graduados alcancen un nivel de competencia adecuado antes de completar el programa.

- Recolección y Análisis de Datos de Egresados: Las facultades deben contar con sistemas para recopilar datos de resultados de egresados recientes, incluyendo información de los propios graduados y de sus empleadores, para garantizar que las competencias y objetivos de aprendizaje del programa resulten en competencias relevantes de nivel inicial.

- Tasa de Aprobación del NAVLE: Se espera que el 80% o más de los estudiantes de último año que se presenten al Examen de Licencia Nacional de Medicina Veterinaria (NAVLE) lo aprueben al momento de la graduación. Si una facultad no cumple con este criterio, el COE calculará un intervalo de confianza binomial exacto del 95% para las tasas de aprobación del NAVLE. Si el límite superior de este intervalo es inferior al 85% durante dos años consecutivos, la facultad será colocada en estado de Acreditación Provisional (AVMA, 2021).

2.7 Procesos de acreditación: fases, evaluación y seguimiento

La acreditación del Consejo de Educación (COE) de la American Veterinary Medical Association (AVMA) sigue un ciclo estructurado que combina autoevaluación, revisión externa y mejora continua. A grandes rasgos, el proceso se desarrolla en cinco etapas interrelacionadas:

- *Solicitud y Planeación.*

El decano y el rector solicitan formalmente la evaluación. Se presenta a un Plan anual de 6-8 años con una agenda preliminar de visitas. El resultado esperado es la elegibilidad para avanzar en el proceso.

- *Autoestudio.*

La facultad documenta cómo cumple o cumplirá los 11 estándares AVMA. Se presenta en un Reporte de estudio menor o igual a 105 páginas enviado 6 a 8 semanas antes de la visita. Esto confirma la preparación para la visita integral

- *Visita in situ.*

Un equipo de pares revisa instalaciones, entrevista a personal y estudiantes, y valida el autoestudio. Hay visitas consultativas, comprensivas o enfocadas. Se sigue una Rubrica y un borrador de Reporte de Evaluación. Mediante esta visita se identifican las fortalezas y deficiencias en caso de que las haya.

Deliberación y decisión.

El COE analiza el informe y vota la clasificación de un Permiso Provisional, Definitivo, Probatorio o Terminal. Realizando un Acta y carta oficial a la

facultad. A recibir la acreditación inicial tendrá una duración de 7 años y en caso de ser negada se tomarán acciones correctivas y se dará seguimiento.

Seguimiento y mejora continua

Garantiza el mantenimiento de estándares entre visitas. Se realizarán informes anuales o bimensuales (AVMA, 2023)

2.8 Calidad educativa en educación superior

La calidad educativa en la educación superior se entiende como un proceso integral que busca formar profesionales competentes y ciudadanos comprometidos con el desarrollo de la sociedad. Este enfoque implica la implementación de procesos de evaluación rigurosos y basados en evidencias, que permitan identificar áreas de mejora y tomar decisiones informadas de forma continua. Además, se destaca la importancia de programas académicos actualizados y pertinentes, así como de docentes altamente capacitados y comprometidos con la excelencia educativa.

En Ecuador, la calidad educativa es un principio fundamental de las políticas educativas. El país ha implementado iniciativas que buscan elevar la educación a niveles más altos de equidad, inclusión y excelencia académica. Estas acciones incluyen políticas, formación docente, enfoques pedagógicos modernos y el uso de tecnología, con el objetivo de proporcionar a los estudiantes las herramientas y habilidades necesarias para un futuro exitoso en una sociedad en constante cambio (García, 2020).

2.9 Dimensiones de la calidad educativa

En el contexto de la educación superior, como en las facultades de Medicina Veterinaria, la calidad educativa garantiza que los programas formen profesionales competentes, éticos y preparados para responder a los desafíos sociales y científicos contemporáneos. Bajo este concepto se exponen las siguientes dimensiones:

- Docencia: La calidad docente se refleja en el dominio del contenido, la pedagogía efectiva y la capacidad de adaptación a contextos diversos. Un docente de calidad es aquel que provee oportunidades de aprendizaje a todos los estudiantes y contribuye, mediante su formación, a construir la sociedad que aspiramos para nuestro país
- Currículo: El currículo debe ser pertinente, flexible y adaptado a las necesidades del entorno. La diversificación y organización de los modelos curriculares y de los aprendizajes implica la armonización, compatibilización y ordenamiento curricular, unificación de las titulaciones, definición de los campos de organización de carreras, programas y del sistema de aprendizajes, con nuevas concepciones y marcos.
- Infraestructura: La infraestructura educativa abarca aspectos físicos, tecnológicos y ambientales que facilitan el proceso de enseñanza-aprendizaje. La infraestructura escolar desempeña un papel crucial en la calidad de la educación, al influir positivamente en la asistencia de estudiantes y docentes y contribuir a su bienestar general

- Investigación: La investigación en educación tiene como fin estudiar la realidad educativa en cualquiera de sus manifestaciones concretas, tomando en cuenta sus características, funcionamiento y efectos, para obtener conclusiones, diagnósticos y valoraciones que ayuden a tomar las decisiones más adecuadas o a realizar las modificaciones necesarias en el proceso.
- Gestión institucional: La gestión eficaz implica liderazgo, planificación estratégica y toma de decisiones basada en evidencia. La calidad, docencia y evaluación en la educación superior son factores que se articulan en las actividades académicas universitarias, alrededor de un sistema de gestión de la calidad
- Vinculación con la sociedad: La interacción con la comunidad y el entorno productivo enriquece la formación académica y fortalece la responsabilidad social universitaria (CACES, 2022).

2.10 Rol de los docentes en la mejora continua

El docente no solo transmite conocimientos, sino que también actúa como un agente transformador dentro del sistema educativo. Su participación activa en la innovación y adaptación de estrategias pedagógicas es esencial para responder a las demandas sociales y tecnológicas actuales. Como señala Chehaybar (2007), el docente universitario puede contribuir a la mejora de la calidad educativa en el nivel superior en el momento que asume un papel transformador.

A más de esto, Los docentes deben participar activamente en la construcción de una cultura institucional orientada a la calidad. Esto implica colaborar en equipos académicos, contribuir al desarrollo curricular y participar en procesos de evaluación institucional. Según Yáñez y Soria-Barreto (2017), la reflexión sobre buenas prácticas docentes es un eje de calidad en la educación universitaria.

2.11 Importancia de la percepción docente

La percepción que tienen los docentes sobre los procesos institucionales influye de forma directa en su nivel de compromiso, en su disposición para colaborar y en la calidad de su desempeño. Una percepción positiva fortalece el sentido de pertenencia, la motivación y la confianza institucional, mientras que una percepción negativa puede conducir a la resistencia al cambio y a la baja participación.

Como indica Echeverría Ramírez y Mazzitelli (2021), “Cuando los docentes sienten que sus aportes son considerados, aumenta su implicación en los procesos de mejora institucional” (p 340). La participación directa o indirecta de los docentes mejora los procesos de acreditación incluido el del AVMA.

2.12 Variables de estudio

Las variables son atributos, propiedades o características que pueden tomar distintos valores y que el investigador analiza para entender una situación o fenómeno. Pueden ser cuantitativas (numéricas) o cualitativas (categóricas), y se clasifican según su función en la investigación:

- Variable independiente: Es la que el investigador manipula o considera como causa.
- Variable dependiente: Es el resultado o efecto que se observa.
- Variables intervinientes o controladas: Son factores que pueden influir en la relación entre la independiente y la dependiente, y se intentan controlar (Hernández et al. 2021)

2.12.1 Variables dependientes.

- Percepción de conocimiento del proceso de acreditación AVMA: Comprensión sobre los objetivos, fases, estándares del proceso de acreditación AVMA.
- Percepción sobre la utilidad o impacto del proceso en la calidad educativa.

2.12.2 Variables independientes.

- Participación previa sobre acreditación
- Actitud docente hacia la acreditación: disposición y compromiso para participar
- Aporte en el proceso de acreditación.

2.12.3 Operacionalización de variables.

En la siguiente Tabla 1 se detalla la operacionalización de la variable dependiente percepción docente del proceso de acreditación, desglosada en dimensiones, indicadores e instrumentos de recolección de datos:

Tabla 1.***Operacionalidad de variables dependientes***

Dimensión	Indicador	Instrumento	Escala
Conocimiento del proceso	Nivel de comprensión del proceso de acreditación y sus etapas	Encuesta	Likert 1-5
Percepción sobre el impacto del proceso	Opinión sobre mejoras académicas como beneficio del proceso de acreditación AVMA.	Encuesta	Likert 1-5

Nota. Dimensiones a evaluar, con sus indicadores, instrumentos medibles y escala

En la Tabla 2 se exponen las variables independientes y la operacionalización como factores que influyen o están relacionados con la percepción docente.

Tabla 2.***Operacionalidad de variables independientes***

Dimensión	Indicador	Instrumento	Escala
Experiencia en procesos de acreditación	Participación previa en procesos similares	Encuesta	Likert 1-5
Disposición a participación del proceso	Se evidencia actividades participativas	Encuesta	Likert 1-5
Percepción de compromiso a actividades del proceso	Grado de aceptación o disposición	Encuesta	Likert 1-5
Aporte en el proceso	Genera o aporta ideas en reuniones o actividades del proceso	Encuesta	Likert 1-5

Nota. Dimensiones a evaluar, con sus indicadores, instrumentos medibles y escala

2.13 Aspectos éticos

En toda investigación educativa que involucra a personas como participantes, en este caso, docentes universitarios, es fundamental garantizar el respeto por los principios éticos, tanto en el diseño como en la recolección, análisis y difusión de los datos. Todos los participantes deben de estar debidamente informados del proceso de investigación, el cual se llevará con respeto y responsabilidad de parte del investigador, asegurando la validez de cada dato.

3 CAPÍTULO

3.1 Naturaleza de la investigación

En la elaboración del presente trabajo se adoptará un paradigma cuantitativo, dado que se busca analizar la percepción docente mediante el uso de datos objetivos, medibles y estadísticamente cuantificables. Este enfoque permite cuantificar las opiniones, actitudes y niveles de acuerdo de los docentes frente al proceso de acreditación AVMA, a través de instrumentos estructurados como encuestas con escalas tipo Likert. Este paradigma facilita una comprensión generalizable del fenómeno investigado, permitiendo fundamentar los hallazgos con base en evidencias empíricas.

3.2 Tipo de la investigación

El presente estudio se enmarca en un tipo de investigación cuantitativa, rotativa, descriptiva, transversal. Ya que detalla y caracteriza la percepción que tienen los docentes sobre el proceso de acreditación AVMA, sin pretender establecer relaciones causales, sino más bien evidenciar cómo se manifiestan sus opiniones, actitudes y conocimientos frente a dicho proceso, recolectando los datos en un único momento del tiempo, permitiendo un diagnóstico puntual y específico sobre la percepción existente en el contexto actual. Finalmente, se considera rotativa porque el diseño metodológico del estudio, particularmente los instrumentos de medición están estructurados de forma tal que pueden ser reutilizados en diferentes periodos o con distintos grupos docentes, lo que permitiría observar posibles cambios o tendencias a lo largo del tiempo.

3.3 Población y muestra

Población se define como el conjunto total de elementos o individuos, sobre los que se quiere investigar y que poseen relevancia para una investigación (Triola, 2018). A su vez, la muestra es un subgrupo de la población sobre quienes se va a recolectar datos, esta debe ser representativa y proporcional a la población para que refleje de forma garantizada los resultados reflejados (Hernández y Mendoza, 2021). En la presente investigación la población corresponde a la totalidad de los docentes de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil en Ecuador, y La muestra corresponde a los docentes de la Carrera de Medicina Veterinaria de la universidad en mención.

3.4 Instrumento de recolección de datos

Instrumento cuantitativo que se aplicó en la encuesta estructurando un cuestionario con una serie de ítems que serán enviados utilizando la plataforma digital Google Forms, la medición de respuesta será a través de una escala, en este caso la Escala de Likert. Esta herramienta permitirá recolectar datos de manera eficiente, segura y accesible, facilitando la participación de los docentes de la carrera de Medicina Veterinaria de la UCSG.

3.5 Técnica de análisis

Los datos obtenidos a través de la encuesta aplicada con Google Forms serán exportados a un programa estadístico como SPSS o Excel para su procesamiento. Se utilizarán técnicas de estadística descriptiva para

resumir y describir las características de la muestra y las respuestas (frecuencias y porcentajes).

3.6 Validación y confiabilidad de instrumento

El link de la encuesta pasó su proceso de validación, la cual correspondía a un total de 10 preguntas enfocadas al cumplimiento de los objetivos trazados en la investigación y obtener el aporte necesario para la determinación de la percepción docente en la Carrera de Medicina Veterinaria de la UCSG. La misma que presentaba de forma clara el Tema de investigación, los objetivos a cumplir y las instrucciones requeridas para realizar la encuesta.

Es importante recalcar que en la sección de instrucciones se informa que la participación de la encuesta es libre y voluntaria, que se guardará en total confiabilidad las respuestas obtenidas, y que los datos resultantes serán utilizados únicamente para fines académicos. De esta manera, cada participante contaba con total libertad y seguridad exponer sus percepciones sin sentir presión o dirección de respuestas.

3.6.1 Protocolo de encuesta

1. Luego de la validación de la encuesta, se procedió al envío de correo electrónico a Dirección de Carrera de la Carrera de Medicina Veterinaria de la UCSG, para su respectiva divulgación con el cuerpo docente. Se adjuntando el link de la encuesta para que cada

miembro del cuerpo docente lo recibiera de igual forma.

Link:

<https://forms.gle/1F2BGvfE4dGtaiHr6>

2. Cada participante en el período de siete días concluyó la encuesta, mientras se llevaba el control de recibido de respuestas dadas por parte de la investigadora.
3. Al término de los siete días se procede con la respectiva tabulación de datos obtenidos y de esta forma determinar los resultados arrojados.

4 RESULTADOS

4.1 Análisis de los resultados

Los resultados obtenidos en la investigación mediante las encuestas realizadas a docentes de la Carrera de Veterinaria de la UCSG, para percepción docente en el proceso de acreditación AVMA resultaron de la siguiente manera:

Tabla. 3

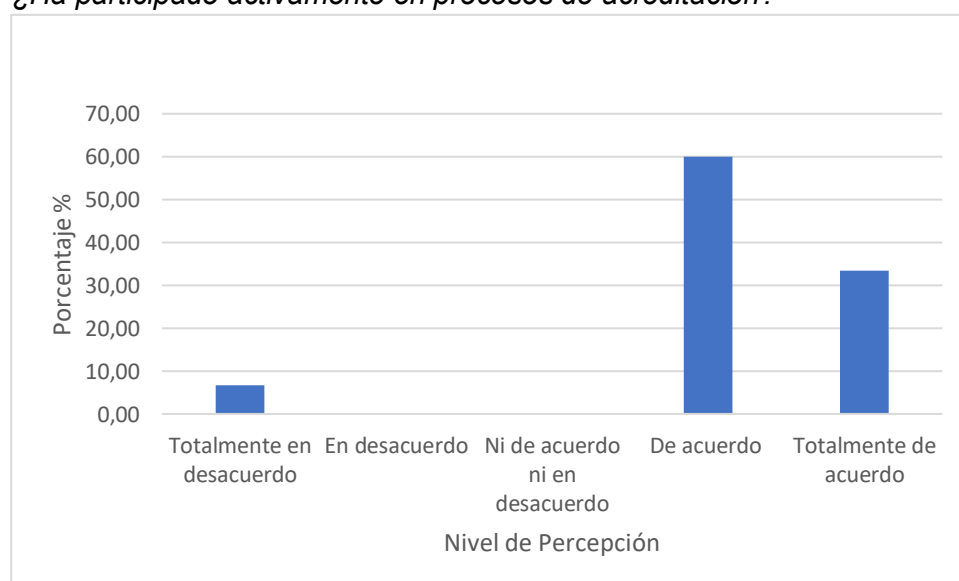
¿Ha participado activamente en procesos de acreditación?

Nivel de satisfacción	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	1	6.67
En desacuerdo	0	0,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	0,00
De acuerdo	9	60.00
Totalmente de acuerdo	5	33.33
TOTAL	15	100.00

Nota. Elaboración propia

Figura 1.

¿Ha participado activamente en procesos de acreditación?



Nota. Elaboración propia

Análisis de Figura 1.

De los 15 docentes encuestados, 33.33 % expresó encontrarse totalmente de acuerdo con los procesos de acreditación evidenciando la participación activa, seguido de un 60 % que expresa estar de acuerdo, y que en conjunto representan el 93.33 % de valoraciones positivas a participación en procesos de acreditación de manera general. De igual manera en los extremos inferiores de la escala, se evidencia un 6.67 % que indicó estar totalmente en desacuerdo indicando de esta manera no haber participado en procesos de acreditación universitaria.

Estos resultados reflejan una participación activa por parte del cuerpo docente a los esfuerzos institucionales de mejora continua. La alta proporción de valoraciones positivas puede asociarse a una percepción con relevancia académica en los procesos implementados, así como involucrar al personal docente en las etapas de planificación, ejecución y seguimiento. No obstante, un 6,67 % manifestó una percepción de totalmente en desacuerdo, coincidiendo con el hecho de no haber participado activamente en los procesos de acreditación. Con relación a esto, la no participación puede incidir directamente en una percepción negativa, posiblemente por desconocimiento de los objetivos, beneficios o metodologías empleadas. Este dato evidencia la importancia de promover la inclusión y participación de todo el cuerpo docente, no solo como estrategia de fortalecimiento institucional, sino también como mecanismo para garantizar la apropiación de los procesos de calidad educativa.

Tabla 4.

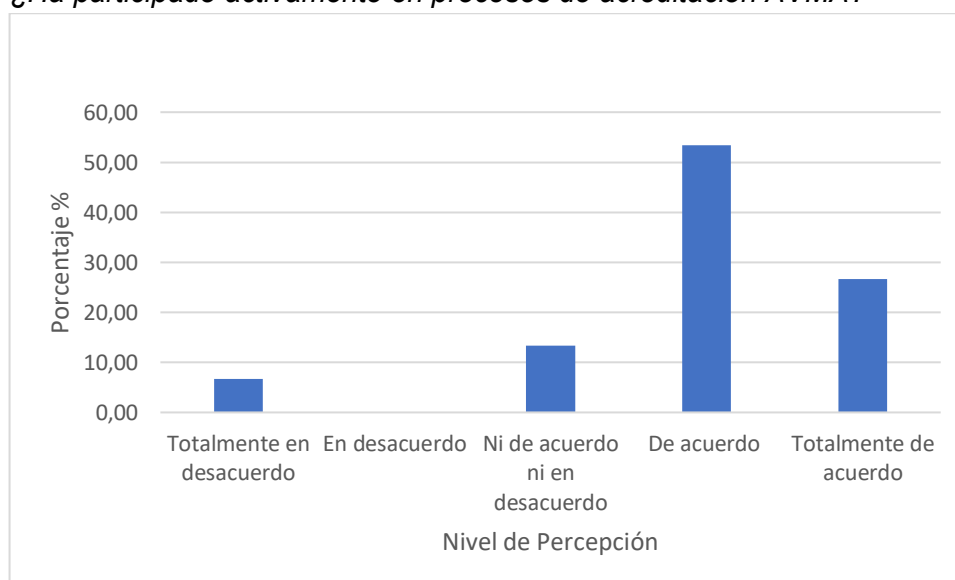
¿Ha participado activamente en procesos de acreditación AVMA?

Nivel de satisfacción	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	1	6.67
En desacuerdo	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	13.33
De acuerdo	8	53.33
Totalmente de acuerdo	4	26.67
TOTAL	15	100.00

Nota. Elaboración propia

Figura 2.

¿Ha participado activamente en procesos de acreditación AVMA?



Nota. Elaboración propia

Análisis de Figura 2.

De los 15 docentes encuestados, 26.67 % expresó encontrarse totalmente de acuerdo con los procesos de acreditación AVMA evidenciando la participación activa, seguido de un 53.33 % que expresa estar de acuerdo, y que en conjunto representan el 80.00 % de valoraciones positivas a participación en procesos de acreditación AVMA. En un nivel intermedio, el

13.33 % indica en su efecto experiencias mixtas o indiferente frente al proceso de acreditación AVMA. Observando en los extremos inferiores de la escala, un 6.67 % que indica estar totalmente en desacuerdo evidenciando no haber participado en el proceso de acreditación AVMA.

Los resultados obtenidos determinan una valoración positiva en relación de la participación docente con los procesos de acreditación AVMA, datos que representan una alta aceptación y compromiso por parte del personal académico hacia las políticas de aseguramiento de la calidad que promueve la acreditación internacional. A su vez se interpreta como un reflejo del grado de identificación y apropiación docente con los objetivos institucionales de mejora continua, percepción favorable hacia el impacto que estos procesos generan tanto en la calidad educativa como en el reconocimiento externo del programa.

Por otro lado, el 13,33 % de respuestas intermedias (ni de acuerdo ni en desacuerdo) se pueden relacionar con experiencias mixtas o percepciones de escasa claridad sobre los beneficios reales del proceso, o con una participación parcial que impide generar una posición definida. Esta cifra, aunque minoritaria, señala la importancia de reforzar los mecanismos de comunicación, formación y retroalimentación hacia el cuerpo docente para reducir la percepción de indiferencia o ambigüedad.

Finalmente, el 6,67 % de docentes que manifestó estar totalmente en desacuerdo coincide con quienes no han participado activamente en los procesos de acreditación. Esta correlación confirma la hipótesis de que la no participación activa limita la comprensión y valoración del proceso, y puede

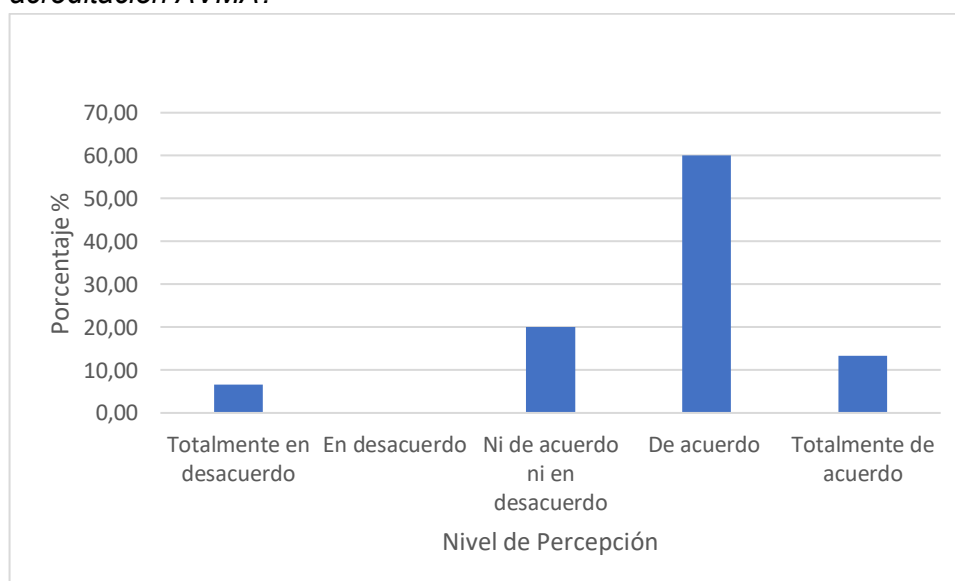
influir negativamente en la percepción de este. Este hallazgo resalta la necesidad institucional de generar una participación más inclusiva y equitativa, asegurando que todos los actores del cuerpo docente tengan la oportunidad de involucrarse y comprender la relevancia de los estándares internacionales.

Tabla 5. *¿Está familiarizado con todos los estándares que evalúa la acreditación AVMA?*

Nivel de satisfacción	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	1	6.67
En desacuerdo	0	0,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	20.00
De acuerdo	9	60.00
Totalmente de acuerdo	2	13.33
TOTAL	15	100.00

Nota. Elaboración propia

Figura 3. *¿Está familiarizado con todos los estándares que evalúa la acreditación AVMA?*



Nota. Elaboración propia

Análisis de Figura 3.

De los 15 docentes encuestados, 13.33 % expresó encontrarse totalmente de acuerdo en encontrarse familiarizados con los estándares, seguido de un 60.00 % que expresa estar de acuerdo, y que en conjunto representan el 73.33 % de valoraciones positivas al expresar conocimiento de los estándares que evalúa el proceso de acreditación AVMA. En un nivel intermedio, el 20.00 % expresa en su efecto experiencias mixtas o indiferente frente al tema. Observando en los extremos inferiores de la escala, un 6.67 % que indica estar totalmente en desacuerdo evidenciando no encontrarse familiarizado con los estándares que evalúa el proceso de acreditación AVMA.

Los datos que reflejan una valoración positiva indican que una proporción significativa del cuerpo docente reconoce y comprende los estándares, criterios y objetivos que rigen esta acreditación internacional. La familiaridad con los procesos es un componente clave para una participación informada, crítica y activa, lo cual incide directamente en la calidad y coherencia de las acciones que cada docente ejecuta dentro del marco de mejora continua. El conocimiento de los estándares AVMA no solo implica un dominio técnico, sino también una conciencia institucional del rol que juega la acreditación en la excelencia académica y la competitividad internacional del programa de Medicina Veterinaria.

Esta valoración positiva puede atribuirse a experiencias previas en procesos de autoevaluación, talleres de capacitación, difusión institucional de la normativa o participación directa en comités relacionados.

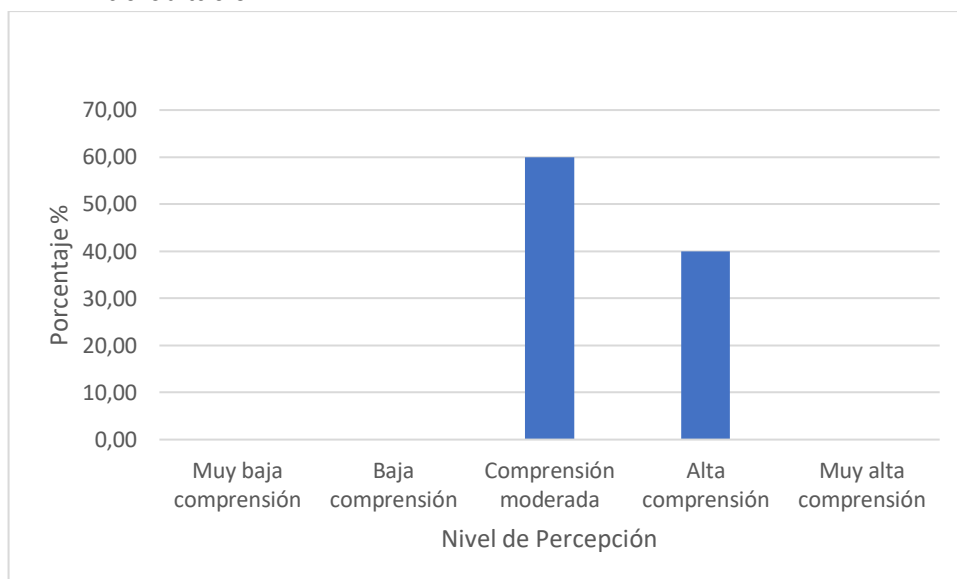
En un nivel intermedio, el 20 % manifestó una posición neutra o ambivalente, reflejando experiencias mixtas, conocimiento parcial o escasa claridad conceptual sobre los lineamientos de acreditación. Este dato evidencia que, aunque no hay una postura negativa, existe un grupo que requiere mayor acompañamiento institucional, actualización continua y espacios de socialización, para lograr una comprensión más profunda y significativa. En conjunto con el pequeño grupo de docentes que no se encuentra familiarizado con los estándares AVMA. Se evidencia un desafío importante para la institución, ya que la eficacia de la acreditación depende en gran medida de la participación activa e informada de todos los actores académicos. La falta de conocimiento puede estar relacionada con la no participación directa en procesos anteriores o con deficiencias en la comunicación interna sobre la importancia y alcance de la acreditación.

Tabla 6. *¿Cómo calificaría su nivel de comprensión sobre los procesos de acreditación AVMA?*

Nivel de satisfacción	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Muy baja comprensión	0	0.00
Baja comprensión	0	0.00
Comprensión moderada	9	60.00
Alta comprensión	6	40.00
Muy alta comprensión	0	0.00
TOTAL	15	100.00

Nota. Elaboración propia

Figura 4. ¿Cómo calificaría su nivel de comprensión sobre los procesos de acreditación AVMA?



Nota. Elaboración propia

Análisis de Figura 4.

De los 15 docentes encuestados, se observa un 0.00 % de docentes que expresan tener una alta comprensión del proceso AVMA. Este dato se encuentra seguido de un 40 % que indica encontrarse en un nivel de comprensión alto, lo que refleja una valoración positiva y a su vez limitada en el nivel de comprensión docentes ante el proceso de acreditación AVMA. En un nivel intermedio, el 60.00 % de docentes se ubica en una comprensión moderada, dejando los extremos inferiores con 0.00 %.

La mayoría de los docentes encuestados se encuentra en un nivel intermedio o aceptable de entendimiento, lo cual indica que sí existe comprensión con el proceso, pero aún hay espacio para fortalecer la comprensión conceptual, técnica y procedimental de lo que implica la acreditación AVMA.

La ausencia de valoraciones en los extremos negativos (0 % en comprensión baja o nula) refuerza la idea de que el cuerpo docente posee una base mínima consolidada sobre el tema. No obstante, la ausencia total de docentes en el nivel de comprensión "muy alta" también constituye una alerta: ningún docente considera tener un dominio pleno o experto sobre los estándares, indicadores y procedimientos de la acreditación AVMA. Esto puede deberse a que los docentes no han recibido capacitación especializada o a que no han participado directamente en comités o procesos técnicos del sistema de acreditación.

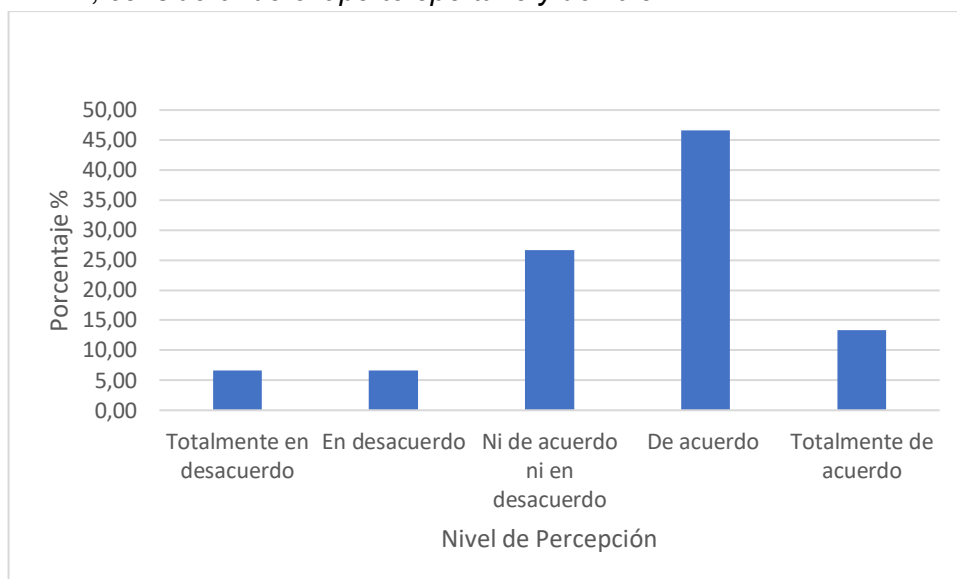
Debe analizarse temas puntuales con respecto a la capacitación docente y de este modo fortalecer las áreas o en su efecto, los desfases de conocimiento y comprensión de todas las etapas del proceso de acreditación AVMA. De esta manera la valoración positiva predominante llegue a hacer óptima, reflejando un nivel aceptable de comprensión en todos los miembros del cuerpo docente.

Tabla 7. *¿Brinda su opinión en procesos relacionados con la acreditación AVMA, considerando el aporte oportuno y de valor?*

Nivel de satisfacción	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	1	6.67
En desacuerdo	1	6.67
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	26.67
De acuerdo	7	46.67
Totalmente de acuerdo	2	13.33
TOTAL	15	100,00

Nota. Elaboración propia

Figura 5. *¿Brinda su opinión en procesos relacionados con la acreditación AVMA, considerando el aporte oportuno y de valor?*



Nota. Elaboración propia

Análisis de Figura 5.

De los 15 docentes encuestados, se observa un 13.33 % Totalmente de acuerdo que indica que los docentes brindan su opinión en temas relacionados con la acreditación AVMA, considerando este aporte oportuno y de valor. Este dato se encuentra seguido de un 46.67 % del grupo de docentes que se encuentra de acuerdo. En conjunto reflejan un 60.00% obteniendo una valoración positiva, del aporte de opinión docente oportuna y de valor en el proceso de acreditación. En un nivel intermedio, el 26.67 % expresa encontrarse ni de acuerdo ni en desacuerdo, dejando en los extremos inferiores un 6.67 % que se encuentran en desacuerdo, seguidos del 6.67 % de los que manifiestan encontrarse Totalmente en desacuerdo, sumando entre ambos grupos 13.34 % de docentes que no expresa su opinión en procesos de acreditación AVMA.

La valoración positiva indica que una parte importante del cuerpo docente reconoce que sus criterios son tomados en cuenta o perciben que existe un espacio de participación activa mediante la retroalimentación u opiniones durante el desarrollo de procesos de acreditación.

Este resultado demuestra que la institución ha logrado generar cierta apertura a la participación colaborativa, lo cual es fundamental en procesos de evaluación de calidad como los exigidos por la AVMA, donde se espera una participación transversal e inclusiva de los distintos actores académicos. Sin embargo, este porcentaje, aunque mayoritario, no alcanza niveles óptimos, lo que revela márgenes significativos de mejora.

El 26,67 % que se posiciona en un nivel intermedio (ni de acuerdo ni en desacuerdo) podría interpretarse como un grupo con experiencias ambiguas o escasa evidencia de que su opinión haya tenido un impacto real. A esta percepción le falta de retroalimentación efectiva, o simplemente a una limitada participación en espacios donde se recojan activamente las opiniones docentes.

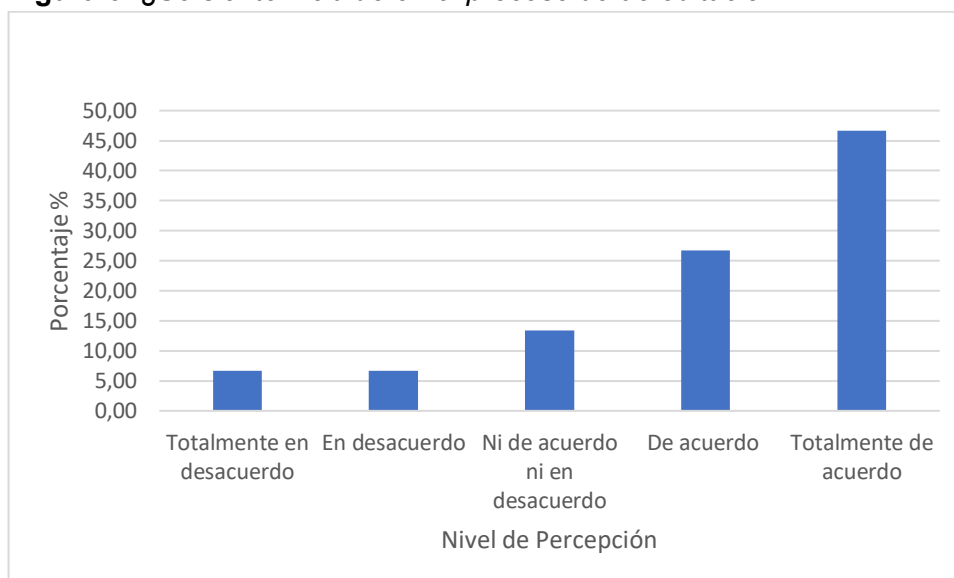
Por otro lado, un 13,34 % manifestó desacuerdo o total desacuerdo, lo cual evidencia que existe una porción del cuerpo docente que no considera que sus opiniones sean valoradas ni tomadas en cuenta dentro del proceso de acreditación AVMA. Esta percepción negativa, aunque minoritaria, es importante, ya que señala posibles déficits en la gestión participativa del proceso, que podrían afectar la motivación, el compromiso y el sentido de pertenencia institucional.

Tabla 8. ¿Se siente incluido en el proceso de acreditación AVMA?

Nivel de satisfacción	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	1	6.67
En desacuerdo	1	6,67
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	13.33
De acuerdo	4	26.67
Totalmente de acuerdo	7	46.67
TOTAL	15	100.00

Nota. Elaboración propia

Figura 6. ¿Se siente incluido en el proceso de acreditación AVMA?



Nota. Elaboración propia

Análisis de Figura 6.

De los 15 docentes encuestados, se observa un 46.67 % Totalmente de acuerdo que indica sentirse incluido el proceso de acreditación AVMA. Este dato se encuentra seguido de un 26.67 % del grupo de docentes que se encuentra de acuerdo, y en conjunto reflejan un 73.34% obteniendo una valoración positiva, sobre percepción docente al sentirse incluido en el proceso. En un nivel intermedio, el 13.33 % expresa encontrarse ni de acuerdo ni en desacuerdo, dejando los extremos inferiores un 6.67 % los que se

encuentran en desacuerdo, seguido del 6.67 % de los que manifiestan encontrarse Totalmente en desacuerdo, sumando entre ambos grupos 13.34 % de docentes que no expresa se sienten incluidos en los procesos de acreditación AVMA.

Este elevado porcentaje de respuestas positivas evidencia una valoración favorable respecto al grado de inclusión que experimentan los docentes en estos procesos institucionales. El hecho de que casi la mitad de los encuestados se posicionen en el nivel más alto de acuerdo sugiere que la institución ha logrado generar una percepción sólida de integración, participación y corresponsabilidad en el marco de la acreditación.

La inclusión del cuerpo docente no solo fortalece el sentido de pertenencia institucional, sino que también incrementa la legitimidad y eficacia de los procesos de mejora continua, especialmente cuando se trata de estándares internacionales como los establecidos por la AVMA, donde se espera una participación colectiva y transversal en cada una de las etapas del proceso.

No obstante, un 13,33 % se ubicó en una postura neutra (ni de acuerdo ni en desacuerdo), se interpreta como una zona de percepción ambigua, en la que los docentes pueden no tener claridad sobre su grado de implicación o, en su defecto, no perciben evidencia concreta de su inclusión real, a pesar de una posible participación pasiva o indirecta.

Por otro lado, un 13,34 % manifestó desacuerdo o total desacuerdo respecto a sentirse incluidos. Este dato, aunque minoritario, indica que aún existen brechas en la percepción de participación docente, lo que puede

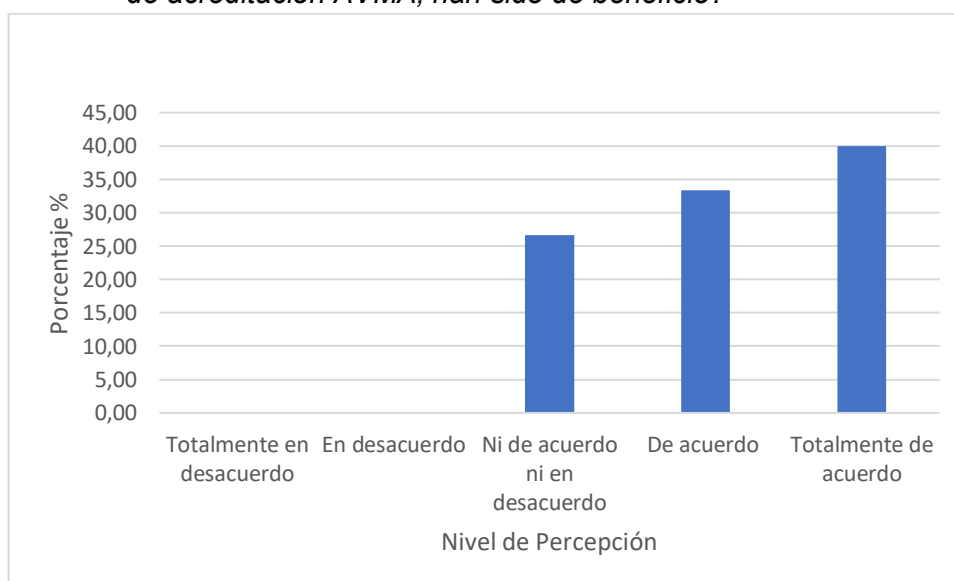
deberse a falta de comunicación, escasa convocatoria o limitado acceso a los espacios de decisión y ejecución del proceso de acreditación. Estas brechas deben ser abordadas estratégicamente para garantizar una participación equitativa y representativa del total del cuerpo docente.

Tabla 9. *¿Considera que los cambios implementados a partir del proceso de acreditación AVMA, han sido de beneficio?*

Nivel de satisfacción	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	26.67
De acuerdo	5	33.33
Totalmente de acuerdo	6	40.00
TOTAL	15	100.00

Nota. Elaboración propia

Figura 7. *¿Considera que los cambios implementados a partir del proceso de acreditación AVMA, han sido de beneficio?*



Nota. Elaboración propia

Análisis de Figura 7.

De los 15 docentes encuestados, se observa un 40.00 % Totalmente de acuerdo en que existe beneficio en los cambios implementados por el proceso de acreditación AVMA, seguido de un 33.33 % del grupo de docentes que se encuentra de acuerdo, y en conjunto reflejan un 73.33% obteniendo una valoración positiva, sobre percepción docentes en los beneficios de los cambios implementados. En un nivel intermedio, el 26.67 % expresa encontrarse ni de acuerdo ni en desacuerdo, dejando los extremos inferiores un 0.00 % en las escalas inferiores de los que se encuentran en desacuerdo y totalmente en desacuerdo.

Esta percepción favorable sugiere que los procesos de mejora impulsados por la acreditación, ya sea en infraestructura, metodologías de enseñanza, recursos académicos, evaluación de competencias o gestión institucional, han sido tangibles y reconocidos por los docentes como avances para la calidad educativa. Además, el hecho de que ningún docente haya expresado desacuerdo o total desacuerdo (0,00 % en extremos inferiores) refuerza la interpretación de que no existen percepciones negativas significativas respecto al impacto de los cambios.

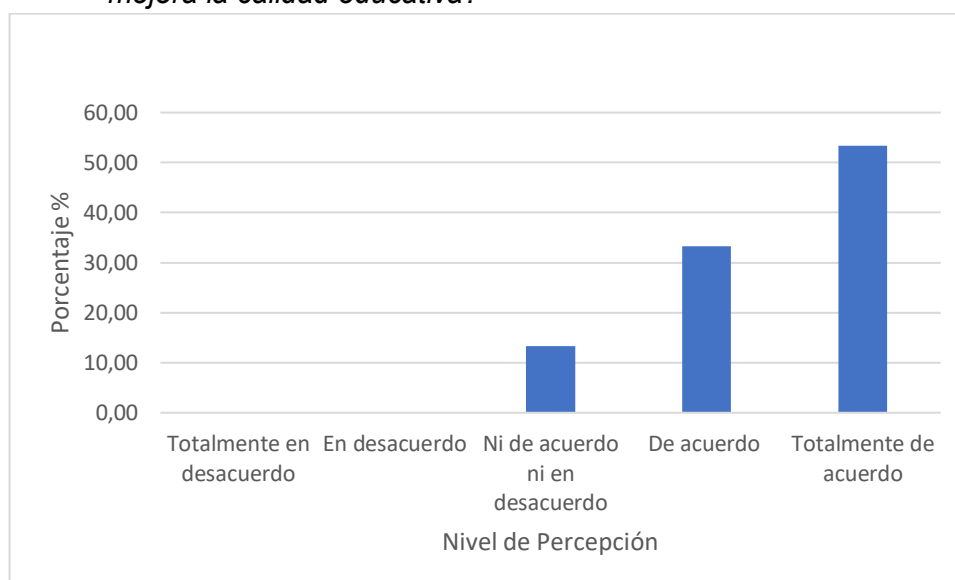
Sin embargo, se observa que un 26,67 % del total se ubicó en una posición neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo). Esta postura refleja distintas situaciones: una limitada participación en las etapas de implementación, falta de información o evidencia directa sobre los beneficios, o simplemente una percepción aún no consolidada sobre los efectos reales del proceso.

Tabla 10. *¿Considera que el proceso de acreditación AVMA de forma general mejora la calidad educativa?*

Nivel de satisfacción	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	13.33
De acuerdo	5	33.33
Totalmente de acuerdo	8	53.33
TOTAL	15	100.00

Nota. Elaboración propia

Figura 8. *¿Considera que el proceso de acreditación AVMA de forma general mejora la calidad educativa?*



Nota. Elaboración propia

Análisis de Figura 8.

De los 15 docentes encuestados, se observa un 53.33 % Totalmente de acuerdo que el proceso de acreditación AVMA mejora la calidad educativa, seguido de un 33.33 % del grupo de docentes que se encuentra de acuerdo, y en conjunto reflejan un 86.66 % obteniendo una valoración positiva, sobre percepción docentes en las mejoras educativas por el proceso. En un nivel intermedio, el 13.33 % expresa encontrarse ni de acuerdo ni en desacuerdo,

dejando los extremos inferiores un 0.00 % en las escalas inferiores de los que se encuentran en desacuerdo y totalmente en desacuerdo.

Los resultados muestran que una amplia mayoría del 86,66 % de los docentes encuestados percibe que el proceso de acreditación AVMA contribuye de forma positiva a la mejora de la calidad educativa. Esta respuesta refleja una valoración altamente favorable del proceso de acreditación, destacando que más de la mitad del cuerpo docente considera, que su implementación eleva los estándares académicos e institucionales.

Este resultado sugiere que los docentes reconocen cambios estructurales y funcionales positivos, como la mejora en los planes de estudio, el fortalecimiento de los procesos de evaluación, el incremento de recursos, y la profesionalización de la gestión académica, como parte del cumplimiento de los estándares AVMA. La percepción de mejora en la calidad es clave porque valida internamente el esfuerzo institucional y, al mismo tiempo, promueve una mayor cohesión y compromiso por parte del personal académico.

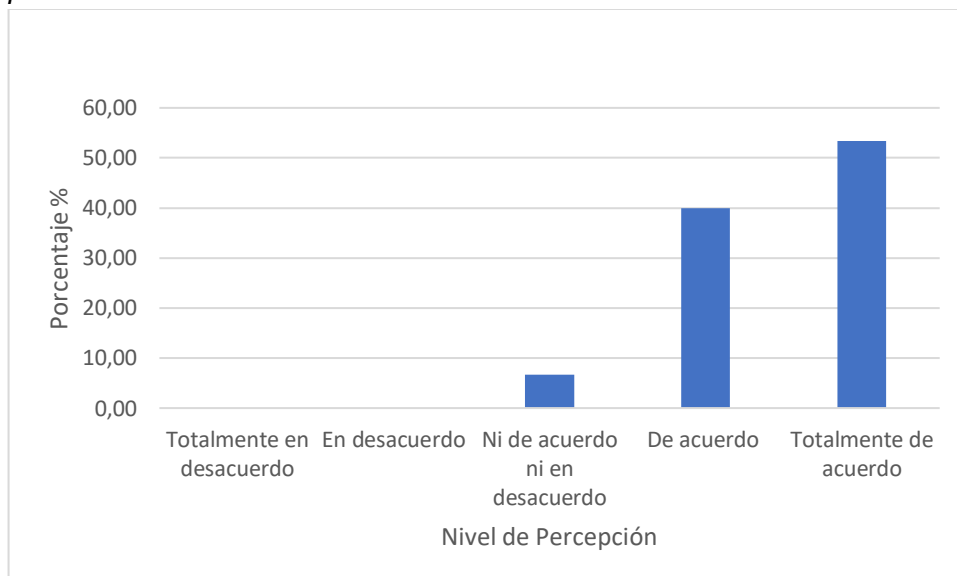
El 13,33 % de docentes con postura neutral (ni de acuerdo ni en desacuerdo) se atribuye a una falta de información sobre los impactos específicos del proceso, o a que aún no perciben de forma directa las mejoras en su entorno laboral o académico. Aun así, la ausencia total de valoraciones negativas (0 % en desacuerdo o totalmente en desacuerdo) es un indicio de que no existe rechazo ni resistencia significativa hacia el proceso de acreditación.

Tabla 11. *¿El proceso de acreditación bajo su criterio genera un impacto positivo en la formación de los estudiantes?*

Nivel de satisfacción	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	6.67
De acuerdo	6	40.00
Totalmente de acuerdo	8	53.33
TOTAL	15	100.00

Nota. Elaboración propia

Figura 9. *¿El proceso de acreditación bajo su criterio genera un impacto positivo en la formación de los estudiantes?*



Nota. Elaboración propia

Análisis de Figura 9.

De los 15 docentes encuestados, se observa un 53.33 % Totalmente de acuerdo que el proceso de acreditación AVMA genera un impacto positivo en la formación de los estudiantes, seguido de un 40.00 % del grupo de docentes que se encuentra de acuerdo, y en conjunto reflejan un 93.33 % obteniendo una valoración positiva, sobre percepción docentes en las mejoras educativas por el proceso. En un nivel intermedio, el 6.67 % expresa

encontrarse ni de acuerdo ni en desacuerdo, dejando los extremos inferiores un 0.00 % en las escalas inferiores de los que se encuentran en desacuerdo y totalmente en desacuerdo.

Esta amplia mayoría de valoraciones positivas refleja un consenso casi total en el cuerpo docente sobre la relevancia, pertinencia y efectividad del proceso de acreditación como motor de mejora en la calidad educativa centrada en el estudiante.

El hecho de que más de la mitad de los docentes se ubiquen en el nivel más alto de acuerdo sugiere que han observado de manera directa resultados favorables en la formación académica, técnica y profesional de los estudiantes, tales como: mejor estructuración curricular, desarrollo de competencias clínicas, fortalecimiento del pensamiento crítico, mayor exigencia académica, uso de tecnologías educativas, entre otros aspectos alineados con los estándares AVMA.

Por otro lado, un 6,67 % se posiciona en un nivel intermedio, lo que podría interpretarse como una percepción aún en formación o basada en experiencias parciales. Este grupo no ha tenido suficiente exposición a los resultados del proceso en el desempeño de los estudiantes, o considera que los efectos aún están en consolidación.

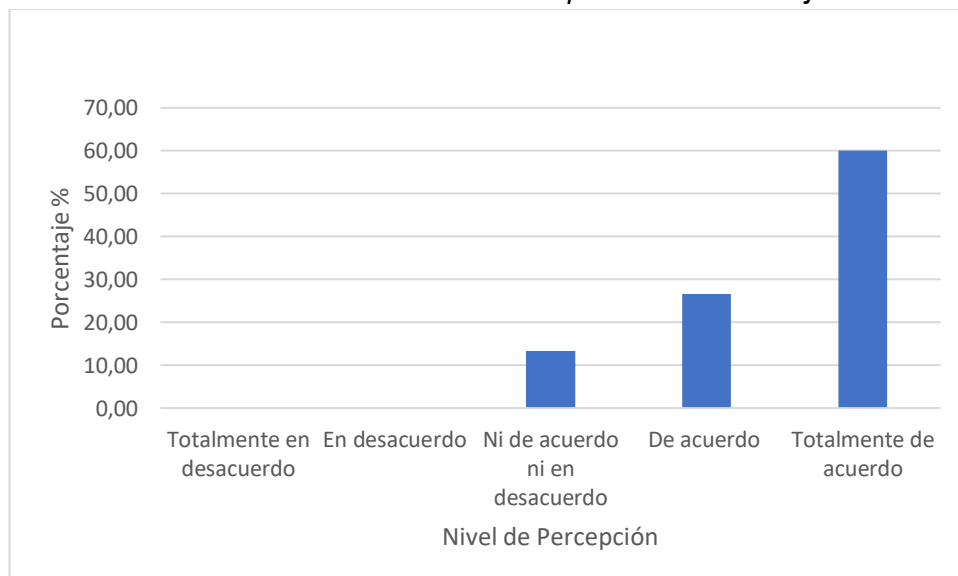
Es importante destacar que no se registraron respuestas en los niveles de desacuerdo o total desacuerdo (0,00 %), lo cual indica que no existe percepción negativa ni resistencia al proceso en lo que respecta a su impacto formativo, reafirmando la legitimidad del mismo desde la perspectiva docente.

Tabla 12. *¿Considera como docente que su participación en el proceso de acreditación AVMA demuestra compromiso con la mejora continua?*

Nivel de satisfacción	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	13.33
De acuerdo	4	26.67
Totalmente de acuerdo	9	60.00
TOTAL	15	100.00

Nota. Elaboración propia

Figura 10. *¿Considera como docente que su participación en el proceso de acreditación AVMA demuestra compromiso con la mejora continua?*



Nota. Elaboración propia

Análisis de Figura 10.

De los 15 docentes encuestados, se observa un 60.00 % Totalmente, seguido de un 26.67 % del grupo de docentes que se encuentra de acuerdo, y en conjunto reflejan un 86.67 % obteniendo una valoración positiva, sobre la percepción docente con respecto a su participación en el proceso de acreditación AVMA como compromiso de la mejora continua. En un nivel intermedio, el 13.33 % expresa encontrarse ni de acuerdo ni en desacuerdo,

dejando los extremos inferiores un 0.00 % en las escalas inferiores de los que se encuentran en desacuerdo y totalmente en desacuerdo.

Los resultados muestran que el 86,67 % de los docentes encuestados percibe su participación en el proceso de acreditación AVMA como una manifestación concreta de compromiso con la mejora continua. Este nivel de aceptación refleja una posición firme y mayoritaria del cuerpo docente hacia la corresponsabilidad institucional, lo cual es coherente con los principios de autorregulación y calidad que promueve la acreditación internacional.

El alto porcentaje de docentes en el nivel más alto de acuerdo sugiere que existe una identificación directa entre el rol docente y los procesos de aseguramiento de la calidad, lo que fortalece una cultura institucional orientada a la mejora permanente. Esta percepción es clave en el éxito de procesos de acreditación como el de la AVMA, donde se exige que el cuerpo académico no solo participe, sino que internalice los principios de mejora continua como parte de su ejercicio profesional.

El 13,33 % que se mantiene en una postura neutra (ni de acuerdo ni en desacuerdo) puede interpretarse de varias formas: tal vez corresponda a docentes con participación periférica, que no han experimentado directamente las etapas del proceso, o a quienes aún no asocian su rol cotidiano con una estrategia de mejora institucional estructurada. Aunque este grupo no representa un rechazo, su neutralidad plantea un espacio de oportunidad para fortalecer la vinculación activa y consciente de todos los docentes con los objetivos de calidad.

Cabe destacar que no se registran opiniones en los niveles de desacuerdo o total desacuerdo (0,00 %), lo que indica ausencia total de oposición o resistencia al concepto de participación docente como parte de una política de mejora continua institucional.

4.2 Discusión de los resultados

Los resultados de esta investigación muestran que el nivel de conocimiento del cuerpo docente sobre los estándares y lineamientos AVMA es limitado, al igual que su comprensión sobre el proceso completo de acreditación, lo que afecta su participación, llegando a afectar el nivel de pertenencia de cada docente ante el proceso. Esta tendencia coincide con el estudio de Ibáñez et al. (2020) en la Universidad de Murcia, donde el 44.9 % de los docentes afirmaron no conocer completamente el proceso, y solo el 43.8 % se sintieron implicados. Ambos contextos evidencian una falta de capacitación e información adecuada, lo cual incide directamente en la escasa apropiación docente del proceso.

De forma parecida, se observa en los datos obtenidos en la presente investigación que existe un 13.33 % de personal docentes que expresa no brindar su opinión en el proceso de acreditación AVMA, que integra parte de las gestiones universitarias que deben ser realizadas en la función docente. Esto fue observado de igual manera por Muñoz e Izquierdo (2023), con un 14.1 % los docentes expresaron no sentir de forma relevante las gestiones universitarias dando mayor importancia a la formación docente, considerando la formación académica el eje más valorado por los docentes, mientras que

los aspectos administrativos o institucionales de acreditación tienen menor impacto percibido. Este último dato si se contrapone a los datos concluyentes obtenidos, pues claramente se evidencia que, a pesar del conocimiento y participación limitada, consideran que el proceso de acreditación es de beneficio, llegando a considerar que logra mejoras a nivel de calidad educativa y de formación, obteniendo un impacto positivo en la mejora continua.

En lo referente al grado de comprensión docente con respecto al proceso de acreditación, los hallazgos de las muestras en el estudio evidencian, que el 60 % indicaba mantener una comprensión moderada de las fases decisivas del proceso. Esto se contrapone con los datos obtenidos en la investigación nacional de Mauricio et al. (2023) en la Universidad Católica de Cuenca, donde se observó una percepción negativa en más del 50 % de los participantes, relacionada con escasa comunicación institucional y limitada comprensión de los procesos de acreditación. Los procesos de acreditación, específicamente AVMA, son complicados por lo que debe de existir una formación previa explicativa de las diferentes etapas por las que la acreditación va a pasar. Ambos estudios coinciden en que una mayor capacitación y una comunicación efectiva mejorarían la implicación docente.

Finalmente, cuando se evalúa la percepción del impacto en la calidad educativa, tanto tu estudio como el de Cedillo et al. (2020) en la Universidad de Cuenca, destacan que los docentes asocian la calidad más con la satisfacción de necesidades estudiantiles que con el cumplimiento técnico de estándares internacionales. No obstante, sí se reconoce que los procesos de

acreditación fomentan una estructura organizativa más sólida, lo cual repercute positivamente en el entorno de enseñanza-aprendizaje.

5 CAPÍTULO

5.1 Propuesta de la investigación

Ante los resultados obtenidos en cada una de las preguntas efectuadas en la encuesta para determinar la percepción docente con respecto del proceso de acreditación AVMA, se identificó que existe un común denominador argumentativo de la valoración negativa, que en muchos casos se presentó como minoría, si es relevante en temas como la falta de conocimiento de los estándares del proceso. Por esta razón se estructura la siguiente propuesta de: Charlas para Fortalecimiento de Competencias en Procesos de Acreditación Universitaria (AVMA)

1. Introducción de la Propuesta

La acreditación universitaria representa una pieza clave en la mejora continua de la calidad educativa. Sin embargo, el presente estudio evidenció limitantes en el conocimiento de los estándares del proceso de acreditación AVMA, lo que afecta de forma directa el nivel de participación, formación e implicación docente en estos procesos. Esta propuesta busca subsanar esta brecha mediante un programa intensivo de capacitación que potencie el conocimiento, la comprensión y el compromiso docente frente a los estándares y lineamientos de acreditación universitaria, con énfasis en la acreditación AVMA.

2. Justificación de la Propuesta

La investigación evidenció que una parte significativa del cuerpo docente manifiesta desconocimiento, escasa formación e implicación en

procesos de acreditación AVMA. Esto repercute negativamente en la calidad institucional y en el logro de estándares internacionales. Capacitar al profesorado no solo fortalecerá la cultura de calidad, sino que también contribuirá a una participación activa, coherente y sostenida, alineada con los objetivos institucionales y los estándares AVMA.

3. Objetivos de la Propuesta

Objetivo General:

Fortalecer las competencias del profesorado en relación con los procesos de acreditación y evaluación de la calidad educativa, especialmente en el marco de los estándares AVMA.

Objetivos Específicos:

- Desarrollar conocimientos teóricos y prácticos sobre los lineamientos y estándares de acreditación AVMA.
- Promover el compromiso y la participación docente activa en las acciones de mejora continua institucional.

4. Beneficio e Impacto Esperado

Beneficiarios directos: Docentes de la carrera de Medicina Veterinaria de la UCSG.

Impacto esperado:

Incremento del nivel de conocimiento sobre acreditación (meta: 80 % de comprensión en niveles muy altos a altos de la escala posterior a la capacitación).

Mejora en la participación en comisiones o procesos de autoevaluación (incremento del 30 % a la valoración positiva en participación, como brindar opinión y sentirse incluido y llevar a 0 % el no haber formado parte de los procesos de acreditación).

5. Cronograma de Actividades (Plan de Ejecución: 1 mes)

SEMANA	ACTIVIDAD	RESPONSABLE
1	Lanzamiento oficial de la propuesta y convocatoria	Dirección de la carrera
1	Diagnóstico inicial mediante encuesta	Coordinación académica
2	Módulo 1: Fundamentos de la Acreditación y Estándares AVMA	Experto externo
3	Módulo 2: Estrategias de mejora continua y rol docente	Comité de calidad
4	Taller Práctico: Análisis de estándares y autoevaluación	Coordinador AVMA
4	Evaluación final y entrega de certificados	Secretaria Académica

Es importante recalcar que esta capacitación es intensiva ya que tomará en cuenta la presencia de un representante externo de coordinación AVMA. Por lo que se recomienda que en cada ciclo académico se realiza una retroalimentación de lo aprendido en la capacitación. Este ciclo de charlas se propone realizarlas cada año por el ingreso de nuevos docentes a la institución.

6. Presupuesto Estimado (Moneda: Dólares estadounidenses - USD)

El presupuesto esta basado para un total de 50 docentes y los valores de algunos ítems pueden variar dependiendo de la lista de proveedores de la UCSG.

CONCEPTO	COSTO UNITARIO	CANTIDAD	TOTAL
Honorarios de facilitadores externos	300	2	600
Material impreso y guías	3	50	150
Coffee breaks (para 4 sesiones)	80	4	320
Alquiler de equipos multimedia	50	2	100
Certificados y papelería	2	50	0
Evaluación y seguimiento	50	1	50
TOTAL ESTIMADO			1320

7. Recomendaciones de la Propuesta

- Incorporar esta capacitación como parte del plan anual de desarrollo profesional docente.
- Realizar una evaluación de impacto a los tres meses para medir mejoras en la implicación docente.
- Establecer un comité interno de seguimiento de acreditación con representantes docentes capacitados.
- Realizar retroalimentación semestralmente (ciclos académicos), y repetir capacitación anualmente incluyendo nuevos módulos según necesidades detectadas.

6 CONCLUSIONES

La presente investigación permitió identificar y analizar la percepción del profesorado respecto a su participación en los procesos de acreditación AVMA. Los resultados evidenciaron una problemática significativa: si bien existe una valoración positiva general, persisten limitantes en conocimiento, comprensión específica, sobre todo desconocimiento de los estándares, que repercute en la participación activa, compromiso y sentido de inclusión del profesorado ante el proceso de acreditación que puede mejorar. A pesar de esta evidencia existe una valoración positiva relevante en la percepción docente sobre la identificación de cambios realizados por el proceso de acreditación AVMA, definiéndolo como positivos y de mejora en la calidad educativa y de impacto positivo en la formación estudiantil.

Desde el enfoque cuantitativo, los datos relevantes muestran un 80 % del grupo docente a participado de un proceso de acreditación de forma plena, contra un 20 % que expresa no tener clara la idea o no haber participado. Un 73.33 % expone tener conocimientos o estar familiarizado con el proceso, contra un 26.67 % que no presenta ideas claras o no está familiarizado con el proceso o sus estándares. El nivel de comprensión es alto con un 40 %, y un 60 % es moderado, no presentando valores en los niveles inferiores. El 73.34 % del profesorado se siente incluido y el 60 % expresa sus opiniones con respecto al proceso considerando estas como relevantes. El 86.67 % expresa sentirse comprometido como docentes en el proceso para la mejora continua. El 73.33 % considera que los cambios efectuados por el proceso son de

beneficio, el 86.66 % indica que esto mejora la calidad educativa y 93.33 % identifica en impacto positivo a la calidad educativa y a la formación del estudiante.

Las limitantes no deben opacar la valoración positiva general y significativa de la percepción docente ante el proceso de acreditación AVMA. Las mejoras como capacitación, comunicación efectiva logran eliminar las brechas o vacíos que aún existen, o desconocimiento que aún se mantiene en un grupo de profesorado, para mejorar de esta forma la participación activa y la inclusión de todo el grupo en los procesos de acreditación. Este dato cobra especial relevancia considerando que la acreditación AVMA exige un alto nivel de compromiso institucional, donde el cuerpo docente es uno de los principales protagonistas constituyendo un eje de la mejora académica continua.

Estos hallazgos refuerzan la necesidad de establecer programas sistemáticos de capacitación, promover la inclusión del docente en la toma de decisiones y mejorar la comunicación interna sobre el proceso de acreditación para llegar a la participación efectiva del personal académico.

Este estudio, además de aportar evidencia concreta, abre la puerta a iniciativas estratégicas que favorezcan una cultura de calidad sustentada en el conocimiento, la participación activa y el sentido de pertenencia docente.

7 RECOMENDACIONES

-Implementar programas de capacitación docente. Se sugiere desarrollar capacitaciones periódicos enfocados en la comprensión y aplicación de los estándares de acreditación AVMA, adaptados al contexto académico de la carrera de Medicina Veterinaria. Esto ayuda al profesorado al entendimiento del proceso y a la identificación clara de cada una de las etapas de desarrollo y los resultados obtenidos.

-Comunicación institucional efectiva. Establecer canales de información claros y constantes entre las autoridades académicas y el cuerpo docente, asegurando que los docentes estén al tanto de avances, responsabilidades y beneficios del proceso de acreditación. De esta manera se fortalece la comunicación haciendo la participación docente mucho más efectiva.

-Fomentar la participación activa del profesorado. Con lleva involucrar a los docentes en comités, grupos de trabajo y decisiones relacionadas con la calidad académica, con el fin de fortalecer su sentido de pertenencia y corresponsabilidad.

-Monitorear el nivel de conocimiento y participación. Realizar evaluaciones periódicas que midan el nivel de conocimiento, percepción y compromiso del profesorado respecto al proceso de acreditación, con el fin de ajustar estrategias institucionales.

-Reconocer e incentivar el esfuerzo docente. Establecer sistemas de reconocimiento (académico o económico) para docentes que lideren o participen activamente en procesos de mejora continua relacionados con la acreditación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

American Veterinary Medical Association (AVMA) – Council on Education. (2021). Accreditation Policies and Procedures of the AVMA Council on Education. <https://www.avma.org/education/accreditation-veterinary-colleges>

American Veterinary Medical Association. (2023). Accreditation Policies and Procedures of the AVMA Council on Education. AVMA COE. Recuperado de: <https://www.avma.org/education/accreditation-veterinary-colleges>

Arcos, J. A., & Flores, M. P. (2023). La acreditación como herramienta de calidad educativa en América Latina. Polo del Conocimiento, 8(5), 45–58. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/7241>

Cedillo Quizhpe, C., Cabrera Ortiz, F. P., & Japón Gualán, A. R. (2020). Concepciones de calidad educativa desde la perspectiva docente en la Universidad de Cuenca – Ecuador. Revista Actualidades Investigativas en Educación, 20(2), 1–22. <https://doi.org/10.15517/aie.v20i2.41641>

Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior [CACES]. (2019). Modelo de Evaluación Externa de Universidades y Escuelas

Politécnicas 2019. Quito: CACES. https://www.caces.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/12/3.Modelo_Eval_UEP_2019_compressed.pdf

Consejo de Acreditación de la Calidad de la Educación Superior. (2022). criterios y estándares básicos de calidad para la aprobación de carreras de las instituciones de educación superior. Comisión Permanente de Carreras. <https://www.caces.gob.ec/wpcontent/uploads/Documents/2022/CREACI%20CI%20DE%20CARRERAS%20IES/Resumen%20ejecutivo%20Criterios%20y%20est%20A1ndares%20carreras%20de%20Instituciones%20de%20Educaci%20n%20Superior.pdf? t=1663965900>

Consejo Nacional de Acreditación (CNA). (s.f.). Acreditación de programas de pregrado. <https://www.mineduacion.gov.co/CNA/1741/article-186377.html>

Cheybar, E. (2007). Reflexiones sobre el papel del docente en la calidad educativa. Reencuentro, (50), 77–84. <https://reencuentro.xoc.uam.mx/index.php/reencuentro/article/download/639/639>

Delgado, J. A. I., & Intriago, L. X. N. (2025). Acreditación como mecanismo de garantía de la “Calidad en la Educación Superior”. *Revista Social Fronteriza*, 5(2).

Delgado, H., Rosa, M I., (2021). Percepción docente sobre su participación en el proceso de acreditación de la carrera de educación primaria de una universidad privada de Lima. PUCP. Pontificia Universidad Católica de Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/20214>

Escalona-Márquez, N., Cedeño-Tapia, S., Virgili-Lillo, M. (2022). Competencia docente en el contexto de la evaluación universitaria en México. *REVISTA EDUCACIÓN SUPERIOR Y SOCIEDAD*, VOL 34, N°.2, pp. 376-398 <https://doi.org/10.54674/ess.v34i2.653e>-ISSN: 26107759

Echeverría-Ramírez, J. A., & Mazzitelli, C. (2021). Estudio de la percepción sobre los factores institucionales que influyen en el rendimiento académico. *Revista Electrónica Educare*, 25(2), 326–345. <https://doi.org/10.15359/ree.25-2.18>

Espinoza, J., & Cedeño, M. (2023). Importancia de la acreditación de la educación superior en el Ecuador. ResearchGate. <https://www.researchgate.net/publication/385444881>

Ferlini Agne, G., Carr, AN, Kirkwood, RN y Petrovski, KR (2024). Apoyo al aprendizaje del razonamiento clínico en estudiantes de medicina veterinaria con un caso práctico. *Ciencias Veterinarias* , 11 (9), 433. <https://doi.org/10.3390/vetsci11090433>

Franco López, J. A. (septiembre-diciembre, 2021). La motivación docente para obtener calidad educativa en instituciones de educación superior. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (64), 151-179. <https://www.doi.org/10.35575/rvucn.n64a7>

Franco, J., Rebolledo, D., Vargas, G., Ramírez, T., (2024). Experiencias del proceso de acreditación de una carrera de enfermería de la ciudad de Guayaquil-Ecuador. *Pol. Con.* (Edición núm. 85) Vol. 9, No 2, pp. 190-212, ISSN: 2550 - 682X. DOI: 10.23857/pc.v9i1

García Guadilla, C. (2014). Acreditación, evaluación y calidad universitaria en América Latina: tensiones entre fines y medios. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 5(14), 55–74.

García, M., & López, R. (2022). Aseguramiento de la calidad en la educación superior: Rol de la acreditación. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 13(2), 10-22. <https://doi.org/10.1234/ries.v13i2.5678>

Hernández, Yenisey, Sosa Castillo, Ana Margarita, & Valdés Valdés, Pedro Javier. (2022). Equidad en la educación superior: un acercamiento desde la teoría. *Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 10(1), . Epub 01 de abril de 2022. Recuperado en 20 de mayo de 2025, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-01322022000100014&lng=es&tlng=es

Hernández-Sampieri, R., Mendoza Torres, C. P., & Baptista Lucio, P. (2021). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (7.^a ed.). McGraw-Hill.

Huepe, M. (2024). “El desafío de la sostenibilidad financiera de la educación en América Latina y el Caribe”, Documentos de Proyectos (LC/TS.2024/1), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Banco Mundial/Fundación Ford/Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Ibáñez, J. M., Arrieta, J. A., & Zabalza, M. A. (2020). Análisis del conocimiento y la percepción del profesorado sobre los procesos de evaluación y acreditación de titulación universitaria en educación. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 72(1), 139–158. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2020.720107>

Ibarra, R. (2021). La acreditación internacional de programas educativos.

<https://www.researchgate.net/publication/353246922>

León Martínez, Fernando Mauricio, Saladrigas Medina, Hilda, & León Martínez, Fredy Eduardo. (2023). Percepción sobre comunicación organizacional y su gestión en procesos de evaluación y acreditación universitaria. *Alcance*, 12(32), 93-105. Epub 01 de agosto de 2023.

Recuperado en 23 de julio de 2025, de

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2411-

[99702023000200093&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2411-99702023000200093&lng=es&tlng=es)

Lloyd, J. W., Cantner, C. A., Mariani, V., Greenhill, L. M., Haden, N. K., Tucker-Lively, F., & Chaddock, H. M. (2020). AAVMC faculty development needs assessment – 2019 [Informe]. Association of American Veterinary Medical Colleges. <https://utppublishing.com/doi/10.3138/jvme.37.3.220>

Maldonado-Maldonado, A., y Pérez-Rangel, M. (2019). Aseguramiento de la calidad y gobernanza de la educación superior en América Latina: El caso de Ecuador. *Revista de Educación Superior en América Latina (RESAL)*, 7(2), 25–45.

Martínez Iñiguez, Jorge Eduardo, & Tobón, Sergio. (2019). Cuestionario de percepción sobre el impacto de los procesos de acreditación de la calidad educativa en instituciones de Educación Superior. *Conrado*, 15(70), 242-247. Epub 02 de diciembre de 2019. Recuperado en 19 de mayo de 2025, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442019000500242&lng=es&tlng=es

Ministerio de Educación del Ecuador. (2012). Estándares de calidad educativa. https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/03/estandares_2012.pdf

Muñoz Cárceles, C. M., & Izquierdo Rus, T. (2023). Percepciones del profesorado universitario de educación ante la acreditación docente. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado (RIFOP)*, 98(37.1), 73–94. <https://doi.org/10.47553/rifop.v98i37.1.98285>

Quesada-Chaves, M. (2019). Condiciones de la infraestructura educativa en la región pacífico central: los espacios escolares que promueven el aprendizaje en las aulas. Universidad de Costa Rica, Costa Rica. *Revista Educación*, vol. 43, núm. 1, pp. 1-35, 2019

Rocha-Lara, E.-A., Pineda-Olivera, J. ., Lara-Barrón, A. M., & Godínez-Rodríguez, M. de los Ángeles. (2022). Experiencias docentes en el

cambio curricular vivido en la carrera de enfermería de la FES Iztacala: Teaching experiences in the curricular change experienced in the nursing career of the FES Iztacala. *Revista De Enfermería Neurológica*, 20(2), 139–148. <https://doi.org/10.51422/ren.v20i2.336>

Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES). (30 de junio de 2024). Informe de Ejecución Presupuestaria. <https://www.sinaes.ac.cr/wp-content/uploads/2024/11/Informe-de-Ejecucion-I-Semestre-2024.pdf>

Triola, M., (2018). Estadística. Doceava edición. Pearson Educación de México.

UNESCO. UNESCO-IESALC. (2007). La educación superior en América Latina y el Caribe: Diez años después de la Conferencia Mundial de 1998. Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC). <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000152465>

Vaccaro, M., Grinsztajn, F., Ambros, L., Szteinberg, R., Pérez, A. (2024). Trazando mapas en un nuevo territorio multimodal para la enseñanza veterinaria. *REVISTA EDUCACIÓN SUPERIOR Y SOCIEDAD*, VOL

36, Nº.1, pp. 358-382. <https://doi.org/10.54674/ess.v36i1.788e-ISSN:26107759>

Yáñez, L. M., & Soria-Barreto, K. (2017). Reflexión de buenas prácticas docentes como eje de calidad en la educación universitaria: Caso Escuela de Ciencias Empresariales de la Universidad Católica del Norte. *Formación Universitaria*, 10(5), 59–68. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062017000500007>

